

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

Аннотация: актуальность темы научной статьи обусловлена изменениями действующего уголовно-процессуального законодательства о домашнем аресте. Они связаны с появлением новой схожей по природе и содержанию мерой пресечения запрет определенных действий. В связи с чем, требуется детальный анализ обновленной редакции ст. 107 УПК и практики ее применения после внесения соответствующих изменений.

Ключевые слова: «запреты и ограничения» «домашний арест», «меры пресечения», «меры процессуального принуждения», «запрет определенных действий».

Annotation: the relevance of the topic of the scientific article is due to changes in the current criminal procedure legislation on house arrest. They are associated with the emergence of a new preventive measure, similar in nature and content, the prohibition of certain actions. In this connection, a detailed analysis of the updated version of Art. 107 of the Code of Criminal Procedure and the practice of its application after making the appropriate changes.

Keywords: "prohibitions and restrictions" "house arrest", "preventive measures", "measures of procedural coercion", "prohibition of certain actions".

В связи со сложившимся курсом на гуманизацию уголовного законодательства, а также уголовно-процессуального законодательства, заданным Президентом РФ В.В. Путиным, вновь актуализируется вопрос о

расширении практики применения мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества. Между тем, правоприменитель по-прежнему отдает предпочтение заключению под стражу. Это связано, в том числе, и с пробелами в законодательстве в части применения домашнего ареста как меры пресечения в связи с внедрением в УПК РФ запрета определенных действий и с проблемами практики ее применения и контроля исполнения.

Чтобы разобраться с сущностью домашнего ареста как меры пресечения и выявить проблемные аспекты, следует обратиться к его понятию и содержанию. Так, по мнению А.П. Рыжакова, под домашним арестом понимается избираемая судом по ходатайству следователя (дознателя) мера уголовно-процессуального принуждения, оказывающая на обвиняемого (подозреваемого) определенное психологическое воздействие, *ограничивающая* его личную свободу с целью лишения возможности скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью и (или) воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ¹.

Данное определение верно лишь отчасти. На сегодняшний день законодатель отказался от термина «частичная изоляция», что означает запрет выходить из дома, в том числе, для прогулок. УПК РФ исключил также термин «ограничения», что свидетельствует об ужесточении меры пресечения и отсутствии каких-либо послаблений. Теперь речь идет о «запретах», сформулированных в ст. 105.1 УПК РФ.

Таким образом, речь идет о полной изоляции от общества в жилище. В числе запретов следует назвать следующие: 3) общаться с определенными лицами; 4) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; 5)

¹ Овчинников Ю.Г. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе. - М.: Юрлитинформ, 2006. С. 11.

использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет". Закон не ограничивает право лица пользоваться телефонной связью для общения с контролирующим органом и следователем. На наш взгляд, следует дополнить этот перечень защитником, хотя Конституционный Суд РФ в своем определении такое право подтвердил².

Применительно к домашнему аресту применяется понятие «жилище», сформулированное в ст. 5 УПК РФ, расширительному толкованию не подлежит. В случае, если помещение не соответствует хотя бы одному критерию, оно не может быть местом исполнения домашнего ареста.

В целях обеспечения непрерывного и действенного контроля исполнения домашнего ареста следует законодательно закрепить запрет его применения в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства, не имеющих постоянного места жительства в России.

В связи с тем, что применение меры пресечения в виде домашнего ареста связано с возможным нарушением конституционного права на жилище иных лиц, проживающих в месте исполнения домашнего ареста, следует законодательно предусмотреть: обязательное получение письменного согласия собственника (арендодателя) жилья либо руководителя лечебного учреждения, а также дееспособных совершеннолетних лиц, проживающих в данном жилище на законных основаниях, и самого обвиняемого на применение домашнего ареста; обязанность суда исследовать протокол осмотра жилища; обязанность вызывать в судебное заседание проживающих в жилище лиц и допрос этих лиц в целях установление возможности его использования в качестве места исполнения и отсутствия препятствий для этого. Такой допрос должен быть проведен также следователем, который заявляет соответствующее ходатайство, руководителем следственного органа

² Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 3010-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семченко Александра Трофимовича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.07.2020).

либо прокурором, когда с ходатайством обращается дознаватель, которые дают согласие на применение меры пресечения. Дополнительно предусмотреть возможность обжалования решения судьи об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста по аналогии с обжалованием заключения под стражу, сделав ссылку на ч. 11 ст. 108 УПК. В свою очередь дополнить эту часть положением о незамедлительном направлении судом первой инстанции соответствующих материалов для апелляционного рассмотрения.

Следует определить критерии невозможности избрания другой меры пресечения и в мотивированном решении суда об избрании домашнего ареста следует отражать причины, в связи с которыми суд не посчитал возможным избрать менее строгую меру пресечения. Для этого следователю в своем ходатайстве также следует прописать причины, по которым менее строгая мера не будет способствовать целям ее применения. А в самом судебном заседании ставить данный вопрос перед всеми участниками процесса с отражением хода обсуждения в протоколе судебного заседания.

Поводя итог вышеизложенному, следует отметить, что выявленные проблемы в действующем УПК РФ и сформулированные предложения по совершенствованию законодательства могли бы содействовать решению ряда проблемных вопросов применения мер пресечения на практике.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 21.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З / Официальный сайт системы «Юрист». URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958#pos=5;-108 (дата обращения: 11.11.2020).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV / Официальный сайт системы «Юрист». URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397729 (дата обращения: 11.11.2020).

4. Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 3010-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семченко Александра Трофимовича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.07.2020).

5. Овчинников Ю.Г. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе. - М.: Юрлитинформ, 2006. 120 с.