

*Галимов Эмиль Раисович,  
доцент, кандидат юридических наук  
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»  
Стерлитамакский филиал, г. Стерлитамак  
Поренко Роман Викторович,  
студент 4 курса юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»  
Стерлитамакский филиал, г. Стерлитамак*

## **ОТКАЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ОТ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ**

***Аннотация:** в данной научной статье рассматриваются проблемы применения института отказа государственного обвинителя от обвинения в рамках уголовного процесса, а также предлагаются возможные пути их решения.*

***Abstract:** this scientific article examines the problems of applying the institution of refusal of the public prosecutor from prosecution in the framework of criminal proceedings, and suggests possible ways to solve them.*

***Ключевые слова:** государственный обвинитель, отказ, обвинение, уголовный процесс.*

***Key words:** public Prosecutor, the failure, the prosecution, the criminal process.*

На сегодняшний день, несмотря на подробное описание положения государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве и подробную регламентацию его деятельности в нем, вопрос об отказе государственного

обвинителя от обвинения в уголовном процессе всё еще остается одним из наиболее актуальным.

При исследовании уголовно-правовой практики можно заметить, что институт отказа государственного обвинителя от обвинения встречается крайне редко. Это обусловлено, главным образом, тем, что он влечёт за собой серьезные процессуальные последствия, а для самого государственного обвинителя (в случае незаконного и необоснованного отказа) – дисциплинарное взыскание.

В соответствии с частью 7 статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса РФ государственный обвинитель вправе отказать от обвинения полностью или в части, в случае, если в процессе судебного разбирательства он придет к убеждению, что предоставленные доказательства не обеспечивают подтверждение обвинения, предъявленного к подсудимому.

Уголовно-процессуального законодательство содержит перечень оснований для отказа государственного обвинителя от обвинения. На основе анализа уголовно-правовой практики можно отметить, что большинство таких отказов связано либо с отсутствием в деянии состава преступления, либо с отсутствием события преступления, либо же с непричастностью обвиняемого или подозреваемого к совершению преступления.

Российское уголовно-процессуальное законодательство, несмотря на то, что содержит нормы об обязанности государственного обвинителя изложить суду мотивы своего отказа, не предусматривает обязательную процессуальную форму его закрепления. Таким образом, было бы целесообразным внести в Уголовно-процессуальный Кодекс РФ нормы, определяющую оформление государственного обвинителя от обвинения в письменной форме и приобщающую его, как отдельного документа, к иным материалам уголовного дела [1, С. 44].

Другой проблемой отказа государственного обвинителя от обвинения в уголовном процессе выступает вопрос о том, кто должен поддерживать

обвинение со стороны государства в том случае, если постановление о прекращении уголовно дела отменено вышестоящим судом, а государственный обвинитель уже выразил свою точку зрения?

Согласно пункту 4 части 1 статьи 389.20 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд, в результате рассмотрения уголовного дела в порядке апелляции, вправе принять решение об отмене постановления суда первой инстанции и о передаче соответствующего уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Можно отметить, что в большинстве случаев, по мнению юристов, обжалования судебных решений, которые поступали из-за отказа государственного обвинителя от обвинения, чаще всего происходили со стороны потерпевшей стороны. В связи с этим, можно сказать, что такой отказ выступает своего рода результат тщательного изучения материалов уголовного дела и всесторонней оценки доказательств, а не произвольным предположением государственного обвинителя.

В данном вопросе интересной представляется позиция Т.А. Ермаковой [2, С. 90-96].

Согласно части 1 статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса РФ судья, который принимал участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не вправе участвовать в процессе нового рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции в случае отмены, вынесенного с его участием постановления о прекращении соответствующего уголовного дела.

Целесообразным представляется внесения такой же нормы об отводе прокурора в статью 66 Уголовно-процессуального кодекса РФ. То есть нормы о запрете участия прокурора в новом рассмотрении уголовного дела, если вынесенное решение суда с его участием было отменено.

Также стоит закрепить порядок вступления в процесс нового рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции государственным обвинителем, который не находится в служебном подчинении прокурора,

направившего уголовное дело в суд. Это обусловлено, главным образом, тем, что государственный обвинитель и прокурор на практике это разные участники уголовного судопроизводства. И именно в силу наличия властиподчиненных отношений между прокурором и его помощниками позиция государственного обвинителя в процессе нового рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции заранее будет предопределена.

По смыслу статей 22 и 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ потерпевший, в случае отказа государственного обвинителя от обвинения, самостоятельным может стать субъектом обвинения. В связи с чем, в случае изъявления потерпевшим или его представителем желания продолжать поддержание обвинения, суд обязан выслушать их и иных участников дела в судебных прениях.

Однако стоит отметить, что такое согласие, по мнению некоторых юристов, порождает проблему невозможности поддержания такого обвинения должным образом, ввиду психологических факторов и отсутствия у потерпевшего или его представителя юридического образования. Следовательно, в данном случае было бы целесообразным закрепление на законодательном уровне права потерпевшего на пользование услугами представителя-адвоката, а в случае тяжелого материального положения – бесплатными услугами (по аналогии с назначением защитника для обвиняемого, подозреваемого или подсудимого), что поспособствует поддержанию принципа равенства сторон при судебном разбирательстве [3, С. 119-121].

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день институт отказа государственного обвинителя от обвинения в российском уголовно-процессуальном развит недостаточно. Существует ряд проблем, решение которых поспособствовало бы бесперебойной работе данного института в рамках уголовного судопроизводства.

### **Список использованной литературы:**

1. Бояров С.А. Судебный отказ прокурора от обвинения // Уголовный процесс. 2005. № 8. С. 44
2. Ермакова Т.А. Отказ от обвинения: кто должен поддерживать государственное обвинение после отмены постановления суда о прекращении уголовного дела? // Уголовное право. 2015. № 6. С. 90-96.
3. Щинникова А.И. Проблемы отказа государственного обвинителя от обвинения // Молодой ученый. 2018. № 27 (213). С. 119-121.