

Боева Д.В.,

студент

4 курс, факультет «Государственное и муниципальное управление»

Кубанский государственный Аграрный Университет

Россия, г. Краснодар

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация:** статья рассматривает существующие подходы социальной сферы муниципального образования. Проведенное исследование позволяет утверждать, что от эффективного развития и управления регионом зависит состояние экономики, в том числе и социальной сферы в целом. Данная проблематика является актуальной в условиях нестабильного экономического состояния Российской Федерации.*

***Abstract:** the article examines the existing approaches of the social sphere of the municipality. The conducted research suggests that the state of the economy, including the social sphere as a whole, depends on the effective development and management of the region. This issue is relevant in the context of the unstable economic state of the Russian Federation.*

***Ключевые слова:** муниципальные образования, финансирование социальной сферы, мониторинг уровня развития непроизводственной инфраструктуры.*

***Keywords:** municipalities, social sphere financing, monitoring of non-industrial infrastructure development.*

Наряду с государственной целостностью и единством системы государственной власти в России - как в стране с федеративным устройством, существует разграничение полномочий и предметов ведения между уровнями

власти. И это справедливо, так как невозможно, чтобы проблемы управления и в том числе финансовыми ресурсами административно-территориальных образований, затрагивающие интересы населения конкретной территории, были бы хорошо известны в центре.

В последнее время, когда почти объекты социальной сферы были переданы в ведение региональных и местных властей, а доля средств местных бюджетов уменьшилась - существенно возросла проблема развития социальной сферы сельских территорий.

Учитывая снижение ресурсных возможностей, возникшее в стране в последние годы, инвестиции в социальную сферу необходимо осуществлять таким образом, чтобы обеспечить максимальную эффективность их использование. В связи с этим на первый план выдвигается задача оптимального распределения ресурсов по главным, наиболее важным направлениям развития инфраструктуры, то есть проблема приоритетов, которая тесно связана с различиями того или иного региона. При определении приоритетных направлений социального развития региона следует исходить, на наш взгляд, из необходимости выравнивания условий труда и жизни населения. При этом выбор приоритетных направлений развития инфраструктуры нельзя отождествлять с выделением каких-либо одних отраслей в ущерб другим, так как большинство услуг, как правило, не взаимозаменяемо, так, например, услуги здравоохранения нельзя заменить услугами образования и т.д.

Задача состоит в том, чтобы установить реальные условия жизни населения по административно-территориальным образованиям, выявить преимущества сельской жизни, которые бы могли компенсировать городские условия, изучить потребности сельского населения и тенденции их изменения и на этой основе определить, какие отрасли в том или ином регионе следует развивать преимущественно.

Для определения приоритетных направлений развития отдельных отраслей инфраструктуры необходимо, как минимум, иметь объективную оценку степени удовлетворения населения в наиболее необходимых услугах. Такую оценку можно получить путем сопоставления показателей фактического уровня обеспеченности населения услугами социальной инфраструктуры с нормативами. В зарубежной практике эта оценка определяется в сравнении со стандартами. Однако несовершенство существующих нормативов инфраструктурных услуг сильно искажает реальную оценку степени удовлетворения потребностей населения. Основным недостатком существующей системы нормативов социальной сферы в системе планирования социального развития региона является то, что они носят в подавляющем большинстве, общий характер и применять их без существенной корректировки в различных районах невозможно.

Кроме того, в мелких поселениях невозможно создать такие же условия, как и в крупных и тем более в городах. Однако следовало бы в таком случае для мелких поселений ввести нормативы дополнительных услуг, компенсирующих недостающие, например, нормативы, предусматривающие улучшение автобусного сообщения, увеличение числа мелких учреждений службы быта, передвижных библиотек и т.д.

Таким образом, простое сопоставление фактически существующего количества объектов и учреждений сферы обслуживания в сельской местности не отражает реально существующих условий быта населения и возможностей их удовлетворения. Более объективной оценка уровня развития социальной сферы муниципального образования, по нашему мнению, будет в случае сравнения ее с уровнем развития близлежащих территорий (табл.1).

Таблица 1

Анализ социально-экономического развития муниципального образования Кореновский район.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2018 г.
Всего населения тыс. человек	85,262	86,262	86,163	90,1
В том числе:				
Городское	41,196	42,174	42,480	128,4
Сельское	44,165	44,088	43,683	- 48,2
От общей численности населения в %				
Городское	48,2	48,9	49,3	-
Сельское	51,8	51,1	50,6	-
Число дошкольных образовательных учреждений, ед.	46	46	47	102,2
Число мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, ед.	5339	5489	5489	102,8
Численность воспитанников, посещающих организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, чел.	7188	7213	7108	98,9
Число общедоступных библиотек, ед.	10	10	10	100
Число учреждений культурно-досугового типа	27	27	27	100
Численность работников учреждений культурно-досугового типа	346	346	346	100
Число профессиональных театров	3	3	3	100
Доходы – всего	296894	316239	366573	123,5
из них:				
налог на прибыль организаций	51906	59190	69883	134,6
налог на доходы физических лиц	85870	87521	112131	130,6

налоги на товары и услуги	24541	24713	30046	122,4
из них акцизы	24541	24713	30046	122,4
налог на имущество	49198	58750	57908	117,7
доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	10237	10426	10840	105,9
безвозмездные поступления	44317	40644	48475	109,4
Расходы – всего	279425	300333	335042	119,9
из них на: общегосударственные вопросы	20010	20227	22975	114,8
национальную безопасность и правоохранительную деятельность	3458	3677	4555	131,7
сельское хозяйство и рыболовство	7208	7594	7811	108,4
транспорт	3011	3007	3814	126,7
связь и информатику	1289	2796	3671	284,8
дорожное хозяйство	24618	30808	36755	149,3
жилищно-коммунальное хозяйство	16648	17283	20171	121,2
образование	78162	83594	91921	117,6
культуру, кинематографию и средства массовой информации	10792	12687	13227	122,6
здравоохранение и физическую культуру	35408	35627	40516	114,4
социальную политику	65171	72121	76739	117,8
Профицит (+), дефицит (-),	17469	15906	31531	180,5
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	503243	515317	439635	87,4

Анализ показал, что уровень развития социальной инфраструктуры Кореновского района средний. Число дошкольных образовательных учреждений увеличилось на 2,2%. Число общедоступных библиотек и число профессиональных театров не изменилось. Численность воспитанников, посещающих организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми снизилась.

Из таблицы видно, что доходы местного бюджета с каждым годом увеличиваются, и составляют 123,5 %. По сравнению с 2018 году в 2020 году расходы местного бюджета увеличились и составили 119,9 %. Из таблицы видно, что на социальную сферу идут очень большие расходы, это означает, что местные органы самоуправления заботятся о населении и с каждым годом стараются улучшать социальное положение муниципального района.

Проведенный выше анализ дает возможность считать, что приоритетных направлениями решения проблем должно стать:

1. Увеличение числа детских дошкольных учреждений и рациональное их размещение, с тем, чтобы эти учреждения могли быть территориально доступными не только населению крупных и средних поселений, но и небольших деревень.

2. Строительство и организация учреждений культурно-досугового типа, сооружения детских и спортивных площадок, киноустановок. Создание в мелких населенных пунктах хотя бы самых необходимых условий проживания. Такими условиями, как показало обследование населенных пунктов, является наличие следующих объектов социальной инфраструктуры: смешанный магазин, телефонная связь, детский сад, ясли, киноустановка. Причем эти объекты лучше всего собрать под одной крышей, то есть фактически в клубе. Там же можно организовать небольшую сельскую библиотеку.

3. Увеличение объемов и ускорение темпов дорожного строительства, а так же улучшение транспортной обеспеченности населения, как необходимого условия повышения уровня социально-бытового обслуживания. Хорошо налаженная транспортная связь позволит существенно повысить качество и ассортимент необходимых населению услуг. Об этом свидетельствует и анкетный опрос населения района: около 50% опрошенных «дорожное строительство» назвали как одну из наиболее важных проблем социально-экономического развития региона.

4. Оказание всемирной помощи и содействие руководству района развитию личных подсобных хозяйств в районе. Это, как свидетельствует результаты проведенного в районе анкетирования, помощь в обеспечении кормами, приобретением молодняка, предоставление сельскохозяйственной и иной техники. Огромную роль играет организация сбыта произведенной продукции.

Использованные источники:

1. Барцица И.Н. Актуальные вопросы развития муниципальных образований / И.Н. Барцица, В.В. Бакушева. — М.: РАГС, 2008. — С. 135.
2. Рошина. И. Принципы формирования эффективной социальной политики / И. Рошина // Человек и труд. - 2018. - № 10. - С. 26-27.
3. Скокова. Н.А. Цели и задачи бюджета развития муниципального образования / Н.А. Скокова // Финансы. - 2017. - № 4. - С. 73-74.
4. Сотникова Я.Б. Управление социальной сферой на примере муниципального образования / Я.Б. Сотникова, М.С. Оборин, Ю.В. Власенко // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. — 2012. — № 28. — С. 569–573.
5. Трунова. Е. Инновационная модель планирования социально-экономического развития / Е. Трунова // АПК: экономика, управление. - 2019. - № 11. - с. 44-48.
6. Кокотов А.Н. Муниципальное право России: учеб. для вузов / А.Н. Кокотов, А.С. Саломаткин. — М.: Юристъ, 2011. — С. 221.