

*Мулеванова П.Д., студент
4 курс, Юридический институт
Национального исследовательского
Томского государственного университета
Россия, г. Томск*

ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЛИЦОМ, НЕ СПОСОБНЫМ ПОНИМАТЬ ЗНАЧЕНИЯ СВОИХ ДЕЙСТВИЙ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы и особенности правового регулирования возмещение вреда лицом, не способным понимать значения своих действий. Раскрывается понятие лица, неспособного понимать значения своих действий. Проводится отграничение от лица, признанного судом недееспособным. Рассматривается порядок возмещения вреда и возможные исключения из общего правила возмещения вреда.*

***Ключевые слова:** возмещение вреда, имущественный вред, невинное причинение вреда, недееспособное лицо, деликтные обязательства.*

***Annotation:** The article deals with the problems and features of the legal regulation of compensation for harm by a person who is not able to understand the meaning of his actions. The concept of a person who is unable to understand the meaning of his actions is revealed. A distinction is made from a person recognized by the court as incompetent. The procedure for compensation for harm and possible exceptions to the general rule for compensation for harm are considered.*

***Key words:** compensation for harm, property damage, innocent harm, disabled person, tort obligations.*

Деликтные обязательства являются одним из видов гражданских правоотношений, а именно - обязательственных. Правовая природа возникновения, в частности, носит внедоговорной характер, поскольку вытекает из причинения имущественного или личного неимущественного вреда, не учитывая факт наличия или отсутствия между такими лицами договорных отношений.

Иначе говоря, деликтные обязательства – это внедоговорные отношения, которые возникают из причинения имущественного или личного неимущественного вреда, в результате которого, одна сторона должна возместить причиненный ущерб, а другая сторона требовать такого возмещения.

Также ученые выделяют такие виды деликтных обязательств как общий (генеральный) и специальный.

К одному из видов специального деликта относят причинения вреда лицом, не способным понимать значения своих действий.

В свою очередь, как отмечает Е.Н. Агибалова, данная норма применяется к лицам, у которых возникло временное расстройство, например, сильное душевное волнение, опьянение.[2, с. 73] В качестве важного фактора здесь важно отметить, что лицо не должно способствовать возникновению такого состояния, путем умышленно совершенных для этого действий. Иначе, в соответствии с п. 2 ст. 1078 ГК РФ, они самостоятельно будут нести ответственность за причиненный вред как имуществу, так и самой личности гражданина.

Основная особенность ст. 1078 ГК РФ заключается в понятие субъекта данной нормы, а именно, кто может выступать в качестве лица, неспособного понимать значения своих действий, то есть, важно обозначить его состояния на момент причинения вреда. Отличительной чертой недееспособного гражданина является заболевание, которое носит длительный и стойкий характер и сопровождается психическим расстройством. Если обратиться к

ст. 1078 ГК РФ, состояние «недееспособности» носит временный характер. Притом, возникновение связано с неожиданными и скоротечными факторами.

Статья не может применяться к лицам недееспособным и ограничено дееспособным, поскольку, с момента вынесения судом решения о перемене статуса такого лица, будут применены такие статьи, как 1076 и 1077 ГК РФ.

Также стоит обратить внимание на п. 1 ст. 1078 ГК РФ, в котором закреплено, что дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред. Из этого следует, что лицо не будет возмещать вред, причиненный имуществу в силу отсутствия вины у такого лица, а также другие граждане, например, родственники - не привлекаются к ответственности, так как временное расстройство не делает человека недееспособным или ограниченным, в силу кратковременности и возможности в дальнейшем контролировать свои действия. Важно отметить, что не исключает ответственности вред, причиненный жизни и здоровью гражданина. Суд, в данном случае, может с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда, что закреплено в абзц. 2 п.1 ст. 1078 ГК РФ.

Представляется, что данный вывод является обоснованным и справедливым, за исключение одного аспекта, который заключен в принципах гражданского права. А именно, как закреплено в п. 1 ст. 1 ГК РФ Гражданское законодательство основывается на обеспечения восстановления нарушенных прав. В таком случае, освобождая лицо, причинившее имущественный вред другому лицу, законодатель всячески лишает возможности потерпевшую сторону восстановить свое нарушение право, однако характер такого вреда может также повлечь тяжкие последствия для потерпевшей стороны. В то время как, если такой вред причинен жизни и здоровью гражданина, то в силу

имущественного положения потерпевшего, возмещения вреда гражданином, неспособного понимать значения своих действий происходит независимо от факта наличия доведения себя до такого состояния самостоятельно или с помощью других лиц.

Поскольку принципы права – являются основополагающими правилами и началами любой отрасли права, то, в данном случае, необходимо обратить внимание на возможность внести коррективы в данную норму.

Также стоит обратить внимание на п. 3 ст. 1074 ГК РФ который предусматривает, если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве. Норма вызвала большое количество дискуссий среди ученых.

То есть, возмещение вреда, в данном случае, независимо от его вида, будет возложено на его супруга и ближайших родственников - родителей и совершеннолетних детей – реализуется при наличии факта совместного проживания с причинителем вреда и осведомленности о его психическом расстройстве, без последующих действий, направленных на своевременное решение вопроса о признании его недееспособным. Необходимо также, чтобы эти лица были трудоспособны. [3]

Например, Б.А. Булаевский отмечает, что "хотя причины... утаивания сведений о состоянии гражданина вполне объяснимы (забота о репутации семьи, нежелание травмировать больного или иных членов семьи и др.), они не являются реабилитирующими для совместно проживающих с причинителем вреда лиц" [4]. Другие же авторы ставят вопрос об «этичности» данной нормы и критериев, которыми должны руководствоваться граждане, при обращении в суд.

Отсутствие четких предпосылок и оснований для обращения в суд с иском о признании гражданина недееспособным, составляют определенные трудности для родственников, поскольку специфика многих болезней заключается в том, что их практически невозможно обнаружить в повседневной жизни, и только человек, обладающий специальными познаниями в области медицины способен установить факт наличия определенного заболевания.

Из этого вытекает, что п. 3 ст. 1078 ГК РФ имеет некоторые сходства с порядком возмещения вреда, предусмотренным ст. 1076 ГК РФ, где предусмотрена возможность опекуна доказать факт того, что вред возник не по его вине. Если же обратиться к порядку возмещения вреда за действия лица, неспособного понимать значения своих действий, у родственника такая возможность законом не предусмотрена.

Таким образом, можно сделать вывод, что ст. 1078 ГК РФ нуждается в корректировке и конкретизации необходимых фактов и сведений для более четкого понимания порядка возмещения вреда гражданином, не способным понимать значение своих действий.

Использованные источники:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) — Текст: электронный // Консультант: [сайт]. — URL: (дата обращения: 05.06.2022).
2. Агибалова Е.Н. Деликтные обязательства: учебное пособие / Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. – 1 электрон. опт. Диск (CD – ROM). – Систем. требования: IBM PC с процессором 486; ОЗУ 64 Мб; CD – ROM дисковод; Adobe Reader 6.0. – Загл. с экрана. – 112 с.

3. Невзгодина Е.Л. Ответственность за внедоговорный вред, причиненный недееспособными и гражданами, находящимися в состоянии адееспособности // Вестник Омского университета. 2011. No 3 (61). С. 354-356.
4. Булаевский Б.А. Ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значения своих действий.