

СЕМЕЙНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ В РИМСКОМ ПРАВЕ И ПРАВЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

***Аннотация:** Семья всегда была важным объектом по юридическим причинам. В данной статье будут рассмотрены виды родства и браков в Древнем Риме, их правовое регулирование. По итогу будет дана субъективная оценка относительно соответствия терминологии объективной реальности.*

***Ключевые слова:** семья, римское право, Cum Manu, Sine Manu, конкубинат.*

***Annotation:** The family has always been an important object for legal reasons. This article will consider the types of kinship and types of marriages in Ancient Rome, their legal regulation. As a result, a subjective assessment will be given regarding the conformity of terminology with objective reality.*

***Key words:** family, Roman law, Cum Manu, Sine Manu, concubinate.*

Римское право является преобразованием многих правовых систем современных государств, поэтому важно изучить особенности правоотношений родителей и детей в римском праве, чтобы понимать, какими правами в отношении детей обладали родители в то время, какие изменения претерпевали эти правоотношения и как они.

Анализ семейного права, ставшего одним из важнейших разделов римского частного права, необходимо начать с выявления сущности феномена

«семья». Ульпиан утверждал: «Семьей по общему праву (родства) мы называем семью всех агнатов... подчинявшихся власти одного лица, поскольку они происходят из одного дома и рода». [1] Речь здесь идет о специфике родства в римском праве. Из теории известно, что существовало два вида родства: агнатическое и когнатическое. В некоторых учебниках иногда встречается еще такой вид родства, как патриархальное. Авторы называют его переходной стадией между агнатическим и когнатическим. Считаем, что выделять его особо смысла нет, так как по описанию оно полностью идентично агнатическому.

Если презюмировать существование двух видов родства, то стоит отметить, что первое – агнатическое просуществовало существенно дольше второго, и его специфика наиболее информативна для нынешнего изучения. [2] Суть данного родства заключается в полном подчинении власти главы семьи – домовладыке. Дочь, выходящая замуж, становилась агнаткой в семье мужа и переставала быть родственницей своей родной семьи. Такой вид отношений в римской семье глубоко укоренился и считался самым верным и справедливым. Отсюда вытекает абсолютное неравноправие полов, культ главы семьи, «тоталитаризм» со стороны домовладыки.

Позднее, агнатическое родство сменилось когнатическим – кровным. Это уже более «демократичный вид» родства, где родственники по крови ими и оставались, несмотря на смену семейного положения отдельных лиц. Однако, отметим, что такой вид родства укоренился уже в постклассическом Риме и поэтому имеет меньшее значение, как источник познания, чем анализ агнатического родства. Важно понимать, что один вид родства пришел на смену другому с потребностью времени. [3]

Далее перейдем к анализу брачных отношений. Римский юрист Модестин дал следующее понятие браку: «Брак – это союз мужа и жены, единение всей жизни, сообщество божественного и человеческого права».

Выясним, насколько данное определение отражало реальную действительность.

В римском праве брак распадался на такие виды, как: *cum manu*, *sine manu* и конкубинат. *Cum manu* – это брак, который устанавливал власть мужа над женой. Когда женщина вступала в такой брак, она становилась полностью зависимой от мужа, то есть его агнаткой или агнаткой его семьи. Напомним, что в данном контексте важную роль будет иметь эмансипация молодого человека.

Конечно, данный брак был далеко не демократичен, подтверждал существовавшую в то время огромную разницу в правовом положении мужчин и женщин. Но выбор все же был. Заключался он в том, что женщина имела возможность заключить другой вид брака - *sine manu*. Как правило, это - брак без строгих формальностей. Имеется в виду, что он не порождал власти мужа над женой; она оставалась под властью своего отца. Но у этого вида брака была своя особенность. [4] Заключалась она в том, что женщина обязывалась три ночи подряд один раз в год проводить не дома для сохранения такого брака. Важно, что такая процедура повторялась каждый год, и что в случае ее несоблюдения брак автоматически трансформировался в *cum manu*.

Если рассуждать относительно приемлемости такой формы брака, то, конечно, ее существование положительно повлияло на огромную разницу прав мужчин и женщин в сторону ее сокращения. Так, мужчина уже не мог по своему усмотрению распоряжаться своей женой. То есть можно предположить зарождение каких-либо демократических отголосков. Тем не менее строгий формализм в соблюдении процедуры связанной с тремя днями отсутствия позволяет судить о пока отсутствии хоть какого-то понимания демократизма.

Если говорить о третьей форме брака – конкубинате, то важно выделить, что это простое сожительство мужчины и женщины не каким образом, не узаконенное. Такое сожительство не порождало какие-либо семейные права и обязанности и, следовательно, правового значения фактически не имело. Дети,

рожденные в конкубинате, считались незаконными и требовали усыновления или узаконения, то есть применения какого – либо способа установления отцовской власти.

Рассмотрев три вида брака, существовавших в римском праве, и их специфику, можем ответить на вопрос соответствия реального положения вещей с законодательным определением брака Модестином. Считаем, что данное определение далеко не определяет действительность. Брак в римском праве сложно признать добровольным союзом, так как одним из обязательных условий его заключения было согласие домовладыки. Для женщины такое согласие требовалось всегда в силу ограниченности в правах; для мужчины – в зависимости от наличия или отсутствия эмансипации. [3]

Кроме того, если говорить о браке *cum manu*, то есть специфика предполагала скорее мужскую тиранию по отношению к женщине, которая могла быть выражена в полной свободе распоряжаться женой, как вещью. В браке *sine manu*, конечно, можно говорить об уравнивании прав мужа и жены в силу ее независимости от него. Однако, добровольным и свободным его назвать тоже нельзя, так женщина, будучи под властью отца, могла быть в любой момент, по его желанию, возвращена обратно в семью. Брак, соответственно, подлежал расторжению.

Возможно, третий вид брака – конкубинат немного и приближен к определению Модестина. [2] Однако, так как это вовсе не брак, а простое сожительство, не порождающее правовых последствий, говорить об этом вряд ли корректно. Следовательно, можно сделать вывод о том, что институт семьи – очень сложная и многогранная тема изучения в рамках римского права. Агнатическое родство своей спецификой задало правовые режимы брачных отношений. Брак в древнем Риме – это отнюдь не равноправный союз между мужчиной и женщиной, существующий в силу строгого соответствия условиям его заключения, регулируемый римским правом.

После принятия на Руси христианства законодательством были восприняты многие положения византийского права. Сформулированное в Дигестах определение брака почти перешло в основной источник канонического семейного права православных — Кормчую книгу, где указывалось, что брак есть «мужеви и жене сочетание, сбытие во всей жизни, божественныя же и человеческия правды общение». Как мы видим, в определении, есть явная отсылка к определению Модестина. В более позднее время после реформ Петра Великого институт семьи укрепился, однако элита общества стала показывать пренебрежительное отношение к браку.

Помещики заводили «гаремы» из крепостных девушек, крестьян своих продавали, проигрывали в карты, очень часто разлучая родственников. Императрицы, не состоявшие в браке, по мнению князя М. М. Щербатова и других современников подавали дурной пример обществу. Однако, несмотря на такое ослабление крепости семейных уз, свободы развода не было, существовал очень ограниченный круг оснований прекращения брака, что, конечно, обусловлено влиянием церкви и отношением к браку не только как к правовому институту, но и к социально-религиозному установлению.

Гражданская форма заключения брака в России существует со времени принятия в декабре 1917 года двух декретов ВЦИК и СНК РСФСР «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» и «О расторжении брака». С отделением церкви и религии от государства религиозно-нравственная сторона взаимоотношений супругов объявляется «частным делом» самих супругов. Вульгаризация этого принципа и, соответственно, взаимодействия норм права и морали, в том числе закрепленных в конфессиональных источниках, предполагает «свободу» брака от характерного для патриархальной семейной организации религиозно-нравственного нормирования супружества, что приводит к отождествлению брака со «штампом в паспорте», а в конечном счете, — к разрушению семьи, победе индивидуализма. Лишь после нравственного упадка времен НЭПа и

коллективизации государство снова вспомнило о необходимости укрепления института брака. И. В. Сталин пытался восстановить семью как основу самого государства. Так, в 1936 г. вышло Постановление ЦИК и СНК СССР «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, расширении сети родильных домов, детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательство о браке и семье». Во время и после Великой Отечественной Войны резко сократилась рождаемость детей, да и заключения браков стало не таким повседневным делом, как ранее. Государство начинает вмешиваться в сферу семейных отношений и предпринимать всевозможные меры для восстановления и поддержания института брака. И, наконец, в 1979 г. появилось постановление Президиума Совета министров СССР «О консультативной помощи населению по вопросам семьи и брака»

Проведя сравнительный анализ брака в римском праве и в России, можно сказать, что история циклична, нам необходимо научиться видеть закономерности. Брак всегда был, есть и будет союзом мужчины и женщины, заключенным с целью создания семьи и правового оформления семейных отношений.

Использованные источники:

1. Бизаева А.А., Кузичкина М.В. Брачно-семейные отношения древнего Рима // Новый университет. - 2016. - №4 (62). - С. 75-77.
2. Стуколова Л.С. Семья и брак в римском праве // Аллея науки. - 2017. - №16. - С 23-29.
3. Шитикова К.Е., Шульская Е.А. Семья и семейное право в римском праве // Вестник современных исследований. - 2016. - №3-1 (3). - С.132-137.
4. Ткаченко С.В. Рецепция римского права: вопросы теории и истории: автореф. дисс. канд. юр. наук. - М., 2006. - 20 с.