

Светличная И.А.
Студент
1 курс, магистратура,
направление подготовки - юриспруденция
Института права
Волгоградский государственный университет
Россия, г. Волгоград
Научный руководитель: Боков Ю.А.,
кандидат юридических наук, доцент
Доцент кафедры конституционного и муниципального права
Волгоградского государственного университета
Россия, г. Волгоград

ДЕПУТАТСКАЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ: ЗА И ПРОТИВ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу необходимости в Российской Федерации института депутатской неприкосновенности. В настоящее время это весьма актуальный вопрос, волнующих народные массы. В статье приведены примеры опыта зарубежных стран, а также приведены положительные и отрицательные аспекты данного явления.*

***Ключевые слова:** Государственная Дума РФ, депутатская неприкосновенность, иммунитет, народные слуги.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of the need for the institution of parliamentary immunity in the Russian Federation. This is currently a very topical issue of concern to the masses. The article gives examples of the experience of foreign countries, as well as the positive and negative aspects of this phenomenon.*

***Keywords:** State Duma of the Russian Federation, parliamentary immunity, immunity, national servants.*

В Российской Федерации действует Федеральное Собрание РФ, которое состоит из двух палат: верхняя палата Совет Федерации и нижняя палата Государственная Дума.

Государственная Дума Российской Федерации это законодательный орган, членами которой являются депутаты. Главной функцией государственного органа является принятие законодательных актов федерального уровня. Депутаты обладают депутатской неприкосновенностью. Депутатская неприкосновенность, или ее именуют как иммунитет – это особый правовой режим, позволяющий депутату эффективно и независимо от иных ветвей власти осуществлять свою профессиональную деятельность в пределах предоставленных полномочий. В данной работе хотелось бы проанализировать необходимость обеспечения «народных слуг» указанной мерой. Тема стала особо актуальна после отмены депутатской неприкосновенности Президентом Украины В. Зеленским, что повлекло бурное обсуждение в обществе. Возможно, нашему государству следует перенять опыт «западной соседки». Стоит заметить, что население Украины положительно восприняло данные новшества.

Статус депутата закреплен на законодательном уровне ст. 98 Конституцией РФ и Федеральным законом «О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы», в котором регламентируется процедура привлечения депутата к уголовной и административной ответственности.

Для начала разберемся, для чего был создан институт депутатской неприкосновенности. Депутатский иммунитет обеспечивает депутату защиту от репрессивных мер со стороны исполнительной ветви власти или иных частных лиц. По сути, эта гарантия неприкосновенности личности парламентария как члена представительного законодательного органа. Иммунитет обеспечивает повышенную защиту парламентария в силу осуществляемых им функций.

Депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случая задержания на месте преступления. Депутат обладает неприкосновенностью в течение всего срока своих полномочий, и без согласия

соответствующей палаты Федерального Собрания не может быть привлечен к ответственности.

Депутатская неприкосновенность существует не только в России, это является общемировой практикой. Но так как в других государствах действует иное законодательство, существуют различия и в действии института неприкосновенности парламентариев. Для того, чтобы реально оценить плюсы и минусы института неприкосновенности можно обратить внимание на то, как он действует в других странах.

Члены парламента Великобритании, старейшего в мире, не могут быть арестованы или судимы на протяжении всего мандата. В то же время, законодатели могут свободно выражать свое мнение, не опасаясь судебного преследования после окончания службы.

В Соединенных штатах Америки парламентская неприкосновенность не действует в случае совершения преступления или акта коррупции. Американские народные избранники могут находиться под следствием, им могут выдвигать обвинения и даже судить.

В Румынии парламентарии не могут попасть под уголовное преследование за коррупцию.

В Австралии, Новой Зеландии, Ирландии, Индии депутатов не могут арестовать, пока они находятся в здании парламента. В Бельгии, Ирландии, Норвегии депутаты не пользуются неприкосновенностью во время каникул между парламентскими сессиями. А в Дании, Греции, Израиле, Италии и Турции иммунитет действует весь период мандата.

В Индонезии и Аргентине депутат не может быть лишен неприкосновенности не при каких обстоятельствах.

Вопрос о необходимости депутатской неприкосновенности в РФ периодически возникал на протяжении всех 2000-х годов. Одними из ярких проявлений тенденции к изменению законодательства были: во –первых в июне 2008 года Верховный суд РФ предложил изменить Уголовно-процессуальный

кодекс РФ для облегчения процедуры возбуждения уголовных дел против лиц, имеющих неприкосновенность, в том числе и депутатов. Во-вторых, в июле 2010 года глава СК РФ А. Бастрыкин прямо заявил, что ни в одной европейской стране нет такого огромного количества лиц, которые обладают иммунитетом от уголовного преследования.

Тема «привилегий чиновников» вызывает живой общественный интерес. Постановка вопроса об отмене неприкосновенности могло бы стать весьма резонансным ходом, направленным на снижение социального недовольства.

Проведем небольшой анализ положительных и отрицательных моментов, связанных с депутатской неприкосновенностью. К минусам наличия такого механизма можно отнести следующее: депутат должен быть равным среди равных, не имея неприкосновенности у депутата появляется стимул подумать про криминогенную обстановку в государстве, а отлаженная работа правоохранительной и судебной системы обеспечит необходимую безопасность.

Получение мандата перестанет быть укрытием для недобросовестных лиц, отсутствие неприкосновенности будет стимулировать идти в депутаты добропорядочных и юридически грамотных специалистов.

Отсутствие неприкосновенности к тому же повысит уровень правосознания, это честность, которая будет препятствовать возможности уклониться от ответственности всем виновным в совершении преступлений.

К минусам можно отнести то, что правосознание наших граждан не дает полной уверенности за безопасность жизни депутата, а также отсутствие неприкосновенности может не давать депутатам принять необходимый государству и народу закон.

В заключении отмечу, что, по моему мнению, депутатская неприкосновенность – это нужный институт, но, я считаю, что необходимо в Российской Федерации внести в него ряд изменений. Например, отменить неприкосновенность за акты коррупции и совершение особо тяжких преступлений.

Использованная литература:

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 2. дек. 1993 г. // Российская газета, 25 декабря 1993.
2. Федеральный закон от 08.05.1994 №3-ФЗ (ред. от 30.01.2007) «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»// СЗ РФ, 20.11.1995, №47, ст. 4471.
3. Агапов А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации. С использованием материалов судебной практики. - М.: Статут, 2010.
4. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. - М.: Норма, 2011.
5. Данилов И.С. Вопросы теории и практики депутатской неприкосновенности (иммунитета) Сб. Проблемы государственного строительства и права (под ред. Г.В. Мальцева). - М: РАГС, 2012.
6. Колосова Н.М. Оставьте неприкосновенность депутатам Государственной Думы//Независимая газета, 12 сентября, 2010.
7. Комментарий к УК РФ (постатейный)/под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В. В. Сверчкова. М.: Юрайт-Издат,2006.
8. Лукашевская Д. Нужна ли депутатам неприкосновенность//Уральский курьер, 15 августа, 2002.