

Рыбалкина Виктория Александровна,
Студент юридического факультета
ФГБОУ ВО Оренбургский государственный университет, г. Оренбург
Научный руководитель: Баглай Юлия Владимировна,
канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КЛЕВЕТУ

Аннотация: В данной статье рассмотрены основные направления совершенствования уголовной ответственности за клевету. Проведен детальный анализ ст. 128.1 УК РФ, рассмотрены квалифицированные составы данного преступления. Выявлены основные недостатки и пути их преодоления в уголовном законодательстве в части клеветы, а также рассмотрены преимущества криминализации ст. 128.1 УК РФ.

Ключевые слова. Преступление, уголовная ответственность, клевета, санкции, совершенствование законодательства.

Annotation: This article discusses the main directions of improving criminal liability for libel. A detailed analysis of article 128.1 of the criminal code of the Russian Federation, considered the qualified elements of this crime. The main shortcomings and ways to overcome them in criminal legislation in terms of libel are identified, and the advantages of criminalization of article 128.1 of the criminal code of the Russian Federation are considered.

Key words. Crime, criminal liability, libel, sanctions, improvement of legislation.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в последнее время произошли изменения норм уголовного законодательства. В настоящее

время уголовная ответственность за клевету является основным способом защиты чести, достоинства и деловой репутации личности, что, согласно законодательству, подлежит конституционной защите.

На сегодняшний день вопросы уголовной ответственности за клевету всё чаще проявляются в обществе. В связи с тенденцией изменения жизни общества, меняется и уголовное законодательство. Законодательство демонстрирует нестабильную позицию по вопросу уголовной ответственности за диффамацию. Федеральным законом¹ № 420-ФЗ от 12.12.2011 г. были декриминализованы статьи 129 УК РФ (клевета), 130 УК РФ (оскорбление) и 298 УК РФ (клевета на судью, присяжного, прокурора, следователя, судебного пристава)². Была применена декриминализация уголовно наказуемых деяний в разряд административных – кодекс об административных правонарушениях был дополнен соответствующими статьями: 5.60 КоАП РФ, 5.61 КоАП РФ и 17.16 КоАП РФ³. Данное решение было неоднозначно воспринято как уголовно-правовой наукой, так и правоприменительной практикой.

Позже, 28 июля 2012 г. Федеральным законом № 141-ФЗ данные правонарушения были криминализованы и нормы об ответственности за диффамацию были возвращены в Уголовный кодекс⁴. При этом квалифицированные составы в частях 3 и 4 статьи 128.1 УК РФ были ужесточены и ответственность за диффамацию с использованием служебного положения повышена, а также за клевету на человека, страдающего заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а также диффамацию, связанную с обвинением лица, совершившего сексуальное преступление. Кроме того,

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 № 420-ФЗ (последняя редакция)// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.07.2012 № 141-ФЗ// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133284/

максимальный штраф за клевету был увеличен до пяти миллионов рублей. Это изменение потребовало корректировки ст. 46 УК РФ, регулирующей данный вид наказания. Штраф в размере пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иных доходов осужденного на срок более трех лет до 2011 года был назначен только за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Правовой анализ статьи 128.1 УК РФ⁵ свидетельствует о наличии резервов для его совершенствования. Таким образом, квалифицирующий признак клеветы, закрепленный в части 2 статьи 2, требует корректировки.

Быстрый технический прогресс сделал глобальный Интернет огромным средством обмена и передачи информации. Несмотря на то, что информация, распространяемая через Интернет, становится доступной широкому кругу людей в очень короткие сроки, законодатель не пришел к выводу, что Глобальная сеть должна быть признана в качестве средства массовой информации. Исключение составляют сайты, прошедшие процедуру регистрации в качестве средства массовой информации в соответствии с Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации»⁶. В соответствии с законодательством, такому сайту присвоен статус сетевой публикации. Сайты, которые не были зарегистрированы в установленном порядке, не подпадают под действие закона, и информация, распространяемая на них, не может быть признана в СМИ клеветой. В то же время регистрация сайта осуществляется на добровольной основе только по требованию его владельца. В юридической науке некоторые авторы отождествляют распространение информации в Интернете с распространением в СМИ.

Изучение правоприменительной практики показало, что суды приходят к неоднозначному решению, квалифицируя распространение заведомо ложной информации в Интернете. Например, распространение лицами, совершившими заведомо ложную информацию о занятии проституцией, на страницах

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁶ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 01.03.2020) «О средствах массовой информации»// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/

различных социальных сетей квалифицируется судами как в части 1, так и в части 2 статьи 128.1 УК РФ. В связи с вышеизложенным представляется целесообразным усилить уголовную ответственность за диффамацию на интернет-страницах, что возможно путем внесения поправок в часть 2 ст. 128.1 УК РФ, который можно изложить в следующей редакции: «2. «Клевета, содержащаяся в публичных выступлениях, публично демонстрируемых произведениях, средствах массовой информации или информационных и телекоммуникационных сетях (включая Интернет)»⁷.

Говоря об особо квалифицирующем признаке клеветы, предусмотренном в ч. 4 ст. 128.1 УК РФ, следует отметить, что он является новым для национального законодательства, поэтому он подлежит тщательному научному осмыслению. В этой части предусмотрены два конкурирующих типа клеветы: о том, что человек страдает от болезни, которая опасна для других; в сочетании с обвинением лица, совершившего преступление сексуального характера. Так, законодатель подразумевает, что оба деяния имеют одинаковую общественную опасность.

Следует иметь в виду, что распространение информации о болезни, особенно той, которая вызывает отвращение или указывает на порочный образ жизни человека, может быть неприятной как для больного человека, так и для человека, который не заражен таким заболеванием.

Государство гарантирует гражданам защиту от любой формы дискриминации, вызванной наличием у них каких-либо заболеваний. Кроме того, за счет государства гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, предоставляется бесплатная медицинская, социальная и другие виды помощи, которая осуществляется не только в целях профилактики, но и для социальной реабилитации граждан, которые в силу тех или иных причин (в том числе врожденных) имеют

⁷ Харитонов И.И. Тенденции совершенствования норм об уголовной ответственности за клевету / Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2015.

заболевания, представляющие опасность для окружающих. Таким образом, невозможно сделать однозначный вывод о том, что информация о таких заболеваниях является клеветнической. Напротив, установление в ч. 4 ст. 128.1 УК РФ, ответственности за распространение диффамации о том, что человек страдает от заболевания, представляющего опасность для окружающих, подвергается дискриминации со стороны граждан на основании их заболевания.

В ч. 4 ст. 128.1 УК РФ законодатель повышает уголовную ответственность за клевету о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а равно за клевету, соединенную с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера. Однако распространение ложной информации о лице, так или иначе совершающем какое-либо преступление, дискредитирует честь и достоинство человека и подрывает его репутацию. Таким образом, разделение преступлений сексуального характера в определенной изолированной форме приводит к недооценке распространения заведомо ложной информации о совершении других преступлений небольшой и средней тяжести.

В ч. 5 ст. 128.1 УК РФ предусмотрена ответственность за клевету, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Так, распространение заведомо ложной информации о лице, совершившем некоторые виды этих деяний, охватывается частью 4 статьи 128.1 УК РФ, поскольку часть 5 предусматривает ответственность за распространение диффамации лица, совершившего преступление тяжкое или особо тяжкое.

Особо квалифицированный вид клеветы необходимо отличать от заведомо ложного доноса, соединенного с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 2 ст. 306 УК РФ). Во-первых, при заведомо ложном доносе ложные сведения сообщаются представителям органов, которые осуществляют борьбу с преступностью, а клевета предполагает распространение сведений среди третьих лиц. Во-вторых, целью заведомо ложного доноса

является уголовное преследование невиновного лица, а целью клеветы - унижение чести, достоинства или нанесение вреда деловой репутации.

По нашему мнению, человек, в отношении которого распространена клевета, испытывает серьезные моральные страдания, которые могут нанести ущерб его психическому и физическому здоровью и даже смерть жертвы (например, в результате сердечного приступа или самоубийства). Кроме того, клевета может привести, например, к срыву крупной коммерческой сделки, потере единственного источника дохода жертвы, что позволяет предлагать включение особо серьезных признаков клеветы - наступление серьезных последствий. Предлагаемый атрибут должен быть нормативно разделен с клеветой, связанной с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, предусматривающего их в частях 4 и 5 ст. 128.1 УК РФ.

Таким образом, основные направления совершенствования уголовной ответственности за клевету включают в себя множество важных замечаний. Несомненно, декриминализация, а затем вновь криминализация, способствовали усилению уголовной ответственности в части данных преступлений. Однако законодателем не были учтены многие особенности квалифицирующих составов, которые ввиду развития общества, требуют совершенствования.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

3. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 01.03.2020) «О средствах массовой информации»// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/
4. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 № 420-ФЗ (последняя редакция)// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/
5. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.07.2012 № 141-ФЗ// Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133284/
6. Степанюк О. С., Степанюк А.В. Вопросы толкования понятия «преступления сексуального характера» как квалифицирующего признака клеветы [Текст] //Российский следователь. -2013. - № 3. - С. 23 - 24.
7. Харитонов И.И. Тенденции совершенствования норм об уголовной ответственности за клевету / Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2015.