

*Дохныч А.Д.,
студентка 3 курса
Юридический институт
СКФУ
город Ставрополь*

*Научный руководитель: Пржиленский Игорь Владимирович
Доцент кафедры уголовного права и процесса*

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В данной статье рассматриваются специфика оценки вещественных доказательств в ходе уголовного производства, выделяются особенности правовой оценки вещественных доказательств.*

***Annotation:** This article discusses the specifics of the assessment of evidence in criminal proceedings, highlights the features of the legal assessment of evidence.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, доказательства, вещественные доказательства, оценка доказательств.*

***Key words:** criminal trial, evidence, evidence, assessment of evidence.*

Оценка доказательств является важнейшей составляющей процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. Ее задачей является оценка представленных доказательств по обстоятельствам рассматриваемого уголовного дела. Оценка доказательств является необходимым этапом для соблюдения законности, а также для того чтобы принять обоснованные решения по уголовному делу, в качестве основы принятия процессуальных решений и окончательного решения по делу в виде вынесенного приговора.

74 статья Уголовно процессуального кодекса выделяет несколько видов доказательств, среди которых и вещественные, рассмотрим подробнее данный вид доказательств.

Вещественными доказательствами являются — объекты материального мира, свойства, качества, состояния и признаки которых имеют связь с обстоятельствами предмета уголовно-процессуального доказывания и значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

В своей научной работе В.А. Лазарев отмечал, что «обнаружение материального объекта с признаками вещественного доказательства - лишь первый этап. Следующий этап заключается в поиске и обнаружении заключенных в этих материальных объектах следов преступления. Осмотр вещественного доказательства - необходимое следственное действие, цель которого - выявить и зафиксировать признаки вещественного доказательства. Вещественное доказательство должно быть по возможности сфотографировано. В случае необходимости выявления скрытой информации путем применения сложного оборудования и специальных знаний вещественное доказательство направляется для производства экспертизы»

Все полученные в ходе расследования уголовного дела вещественные доказательства должны подлежать оценке и проверки, со стороны компетентных на это органов. Как и все доказательства рынка вещественных доказательств также выполняется по правилам, которые закреплены законодателем в ст. 88 УПК РФ где предписано, что каждое полученное в ходе дела доказательство должно подлежать правовой оценке с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Относимость доказательств означает прямую или косвенную связь с обстоятельствами, которые подлежат доказыванию. Для признания относимости доказательства должны содержать в себе сведения, которые имеют значения для уголовного дела, т.е. необходимо наличие связи с событием преступления. И

пригодность доказательства для того чтобы установить факт, входящий в предмет доказывания.

Многие ученые-криминалисты считают, что впервые оценка относимости вещественных доказательств должна проводиться после их приобщения предмета в качестве вещественного доказательства. К примеру, Г.Б. Карнович в своей научной работе отмечал, что «всякий предмет, который может иметь значение вещественного доказательства, изъятый при осмотре места происшествия или при обыске, а также поступивший в следственный орган в результате произведенной выемки или иным путем, должен быть немедленно осмотрен следователем и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства специальным постановлением. Если впоследствии выяснится, что какой-либо предмет не имеет доказательственного значения, то его можно также постановлением следователя исключить из числа вещественных доказательств»

Похожего мнения придерживался и А.А. Рясков, по мнению которого, «вещественными доказательствами необходимо признавать все изъятые в ходе следственных действий объекты. Которые в последствии был признаны в ходе расследования не имеющими отношения к делу объектами, необходимо будет исключать специальным постановлением».

Мнение упомянутых выше ученых оправданно, так как вещественные доказательства должны иметь непосредственно связь с событием преступления, котирую на практике во многих случаях не сразу удаётся обнаружить после изъятия доказательств, даже если они обнаружены на месте совершения преступления, либо имеются другие обстоятельства, которые позволяют считать их связанными с событием преступления

После того как доказательство осмотрели и исследовали необходимо провести оценку сведений об этом объекте. Если выявленные сведения относятся к уголовному делу и обладают признаками, указанными в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, то выносится постановление о признании предмета в качестве вещественного доказательства.

Если же приобщать к делу все изъятые предметы полученные в процессе осмотра места происшествия, или же в ходе других следственных действий, либо полученных в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ, это будет способствовать «загруженности» уголовного дела ненужными материалами и затруднять его расследование.

Следующий критерий оценки доказательства это его допустимость по отношению к уголовному делу.

По своей сущности допустимость доказательств представляет собой пригодность сведений, которые получены судом, прокурором, следователем, дознавателем и стали доказательствами в силу их соответствия определенным условиям.

Из этого следует, что если доказательство в ходе производства по уголовному делу получено с нарушением положений определенных в УПК, то такие доказательства будут являться недопустимым и не будут иметь никакого юридического значения.

Для того чтобы вещественные доказательства являлись допустимыми доказательствами они должны быть:

1) подробно зафиксированы в протоколе осмотра или при иных следственных действиях;

2) источник получения доказательств должен быть законным. Следовательно не могут считаться вещественными доказательствами орудия преступления, денежные средства, ценное имущество и т.д., которые были полученные из анонимных источников и т. п. Данное требование законности относят как к самому источнику сведений, содержащихся в доказательстве, так и непосредственно к источнику самого доказательства.

3) также важно отметить что законным должен быть и способ получения вещественных доказательств. Вещественные доказательства могут быть получены лишь предусмотренным законом способом (чаще всего, путем производства соответствующего следственного действия: осмотр, обыск, выемка, и т.д.). При этом должны соблюдаться все предусмотренные

законодательством и УПК процессуальные правила (например, вынесение постановления о производстве обыска, присутствие понятых при его проведении и т. п.). Не могут служить вещественными доказательствами предметы, полученные с применением насилия или угроз, а также иных незаконных мер. Обязательно понятые должны будут присутствовать только при трех следственных действиях: обыске, личном обыске и опознании.

4) необходим надлежащий субъект, который уполномочен законом проводить следственные действия связанные с получением вещественных доказательств. К примеру, орган дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, правомочен проводить лишь определенный круг следственных действий. Не вправе проводить никакие следственные действия лицо, подлежащее отводу и т.п.

Для того чтобы определить объективную действительность вещественных доказательств необходимо провести оценку на достоверность данных сведений, которые несут в себе вещественные доказательства.

Т.П. Ишмаева в своей работе отмечала, что достоверность доказательства представляет собой субъективно-объективную категорию, продиктованную спецификой ретроспективного процесса познания по уголовному делу. Под достоверностью понимается — несомненность доказательств, которая обусловлена проведенной уголовно-процессуальной проверки, предусмотренной законом (ст. 87 УПК РФ).

Достоверность доказательства формируется из двух факторов — объективным (выражающаяся в проведение практической и рациональной проверке) и субъективным (несомненность доказательств), который всецело обусловлен объективным фактором, — это сохраняет процесс оценки от пристрастного отношения субъекта доказывания и предоставляет возможность дальнейшей проверки законности его внутреннего убеждения.

Спецификой вещественных доказательств является тот факт, что на достоверность вещественных доказательств влияет не только объективные закономерности а как полно и правильно отразили сведений о преступления на

материальном носителе, к примеру на достоверность вещественных доказательств влияет оценка достоверности протокола составленного в ходе следственных действий, в котором зафиксировано описание результатов осмотра вещественного доказательства, также от оценки достоверности заключений экспертов, проводивших исследования с вещественными доказательствами. Можно сказать что на достоверность вещественных доказательств в какой то степени влияют и субъективные критерии оценки.

Ещё одной из особенностей оценки и определения относимости вещественных доказательств при расследовании уголовных дел, в отличие от других видов доказательств предусмотренных законом, целью является избежать «перегруженности» уголовного дела лишними и ненужными материалами для расследования дела, приобщения всех изъятых предметов в ходе осмотра места происшествия, других следственных действий, либо полученных в порядке установленных УПК.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. - 22 декабря 2001г. - №249.
2. В.А. Лазарев. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — 359 с. — Серия: Бакалавр и магистр. Академический курс.
3. Карнович Г.Б. «К вопросу о классификации вещественных доказательств» // Сб. Советская криминалистика на службе следствия. Сборник статей. Выпуск 8. М.: Гос. изд-во юридической литературы, 1956.
4. Рясков А.А. Проблемы собирания вещественных доказательств в досудебных стадиях российского уголовного процесса: дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 108-110.
5. Ишмаева Т.П. "К вопросу о юридических свойствах доказательств в уголовном процессе" Вестник Челябинского государственного университета, по. 23 (378), 2015, pp. 133-136/