

Ахмедова А.Р.,

Студент

3 курс, Юридический факультет

Оренбургский государственный университет

Россия, г. Оренбург

Науменко М.Д.,

Студент

3 курс, Юридический факультет

Оренбургский государственный университет

Россия, г. Оренбург

Научный руководитель: Сулейманова О.Л.,

кандидат юридических наук

доцент кафедры административного и финансового права

Оренбургский государственный университет

Россия, г. Оренбург

ЭФФЕКТИВНОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: Статья посвящена проблеме сопоставления критериев эффективности и справедливости административной ответственности. В работе отмечается, что современные представления о понятии справедливости и эффективности обусловлены подходами, выработанными в философии и праве на протяжении всего существования человечества.

Ключевые слова: критерий эффективности и справедливости, административная ответственность, правонарушения, процессуальные гарантии, принцип справедливости.

EFFICIENCY AND FAIRNESS OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

***Abstract:** The article is devoted to the problem of comparing the criteria of efficiency and fairness of administrative responsibility. The paper notes that modern ideas about the concept of justice and efficiency are conditioned by the approaches developed in philosophy and law throughout the entire existence of mankind.*

***Keywords:** criterion of efficiency and justice, administrative responsibility, offenses, procedural guarantees, the principle of justice.*

Проблематика сопоставления критерия эффективности и справедливости использования административной ответственности в российском праве чрезвычайно многосложна. Это обусловлено тем, что одним из важнейших способов сохранения социальной нравственности в обществе считается юридическая ответственность, представляющая собой прекращение фактов социальной несправедливости. При этом характерно, что данный принцип отражен во многих отраслях российского права, каждая из которых раскрывает его требование применительно к тем общественным отношениям, которые непосредственно являются частью предмета ее регулирования.

В первую очередь, необходимо обозначить, что неукоснительное соблюдение порядка привлечения к административной ответственности считается главным требованием справедливости административно-правового преследования в праве, действующем на территории Российской Федерации. Так, анализ существующих условий правонарушения и единство субъектов ответственности перед законодательством, включающий в себя элементы состязательности при рассмотрении в судебной системе дела, гарантируется соблюдением процессуальных обязательств. Кроме того, неукоснительное следование порядку привлечения к административной ответственности содействует эффективности административного наказания. В результате чего,

соблюдение процессуальных гарантий обеспечивает стабильность правового регулирования.

Важно также подчеркнуть наличие существующих трудностей, которые могут образовываться перед органами административной юрисдикции. Ведь именно они напрямую ослабляют эффективность действия норм, закрепляющих административно-правовую ответственность. Однако такого рода пробелы подлежат устранению. Их итогом становится то, что при привлечении к административной ответственности процессуальные гарантии быстрее содействуют увеличению эффективности и справедливости административной ответственности.

Непосредственно справедливость административной ответственности «заключается в том, что нарушение правопорядка должно быть устранено, нарушенное право восстановлено, а причиненный вред возмещен в полном объеме. Лицо, причинившее вред, может быть освобождено от его возмещения полностью или частично при наличии ряда оправдывающих или смягчающих вину обстоятельств. Такой подход будет справедливым, неформальным» [2, с. 188].

Сам же вопрос реализации принципа справедливости в сфере административной ответственности упоминался в ряде Постановлений Конституционного суда РФ. Так, к примеру, в Постановлении от 26 ноября 2012 г. № 28-П Конституционный суд РФ дисквалифицировал рыночную стоимость в качестве базового критерия, принимаемого в расчет при установлении штрафа за недостоверное декларирование товаров. Аргументами Конституционного суда в обосновании своего решения являлись следующие:

- во-первых, цены на одинаковую продукцию, которая продается в разных странах и ввозится на территорию Российской Федерации;
- во-вторых, факт того, что при перевозе продукции через границу получатели ориентируются на его фактическую стоимость в стране

приобретения, которая в свою очередь может не совпадать с рыночной стоимостью данного продукта в Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанного, на наш взгляд, принцип справедливости применительно к административной ответственности, берет начало в критериях такого рода, как необходимость, соразмерность и пропорциональность, которые не единожды отмечались в ряде Постановлений Конституционного суда Российской Федерации.

Принцип же необходимости, в свою очередь, подразумевает как установление всех обстоятельств дела и соответствие их с предписаниями КоАП РФ, так и выявление причин и условий, содействующих реализации административных правонарушений с целью определения наличия признаков административного правонарушения.

А такие принципы как соразмерность и пропорциональность, напротив, можно рассматривать в качестве аналогичных понятий, подразумевающих соответствие наказания обстоятельствам, причинам и условиям совершенного правонарушения, а также назначение наказания в рамках, определяемых нормами КоАП РФ или законов субъектов РФ об административной ответственности, предполагающим ответственность за имеющееся деяние.

В качестве примера стоит привести Постановление Конституционного суда от 18 мая 2012 г. № 12-П. Так, в его содержании отмечается, что некий гражданин С. А. Катков постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Советского района г. Тулы от 29 ноября 2010 г., оставленным без изменения решением Советского районного суда города Тулы от 30 мая 2011 г., и постановлением председателя Тульского областного суда от 22 июля 2011 г., был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 1000 рублей за нарушение установленного порядка проведения публичных мероприятий.

Таким образом, целесообразно отметить, что категория справедливости в социуме лежит, в большинстве случаев, в области нравственности и морали

далеко за пределами правового регулирования, следовательно, справедливость является не только правовой, но и философской, нравственной, общесоциальной категорией.

Рассуждая, считается ли справедливость юридической или моральной категорией в юридической литературе, нельзя прийти к определенному выводу. Это объясняется тем, что во многих ситуациях отношения, определенные правом, регламентируются, следуя правилам нравственности, несмотря на то, что объем действия нравственных норм в разы превышает действие норм права.

Также необходимо выделять условия для гарантирования справедливости административной ответственности.

1. Закрепление конкретной системы привлечения к административной ответственности, которая могла бы законодательно в совершенстве создать единство субъектов ответственности. Данное условие, по-нашему мнению, может быть достигнуто в результате определения конкретных процессуальных гарантий, которые бы обеспечили защиту от злоупотребления своих полномочий административно-юрисдикционных органов.

2. Дифференциация составов правонарушений в области административного права на основе объекта правонарушения и тяжести деяния со стороны видимых последствий. Эта задача, на наш взгляд, достигается в меру определения наиболее важных и специальных составов административных правонарушений.

3. Способ индивидуализации наказания. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу следует брать во внимание характер совершенного им административного правонарушения, личность причастного к совершению преступления, его имущественное состояние, а также условия, сглаживающие и отягчающие административную ответственность.

4. Установление личности правонарушителя производится на основании положений главы 2 КоАП РФ, в которой закреплены правила назначения наказания различным категориям правонарушителей.

В заключение следует добавить, что подобные категории справедливости и эффективности в административной ответственности неразрывно связаны между собой. Без сомнения, важно обозначить, что, если социальная справедливость считается одной из общих целей юридической ответственности, то неудивительно, что употребление справедливого наказания будет являться критерием эффективности административной ответственности. Кроме того, стоит заметить, что изучение и решение проблем, существующих при привлечении к административной ответственности может выступать наиболее результативным способом по достижению целей, таких категорий как эффективность и справедливость.

Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета – Федеральный выпуск № 0(2868). 31 декабря 2001.

2. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. М., 2008. 320 с.

3. Минор В.А. Эффективность механизма правового регулирования в сфере административной ответственности несовершеннолетних / В.А. Минор // Вестник ЮрУ, №28: Право. – 2009. - С. 89-95.

4. Нудменко П.В. Принципы справедливости и равенства в сфере административной ответственности / П.В. Нудменко // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право.: Право. – 2014. С. 106-109.

5. Панов А.Б. Некоторые вопросы порядка привлечения к административной ответственности как путь к эффективности и

справедливости / А.Б. Панов // Право. Журнал Высшей школы экономики:
Право. – 2011. – С. 106-111.