

*Мирошниченко С.В.,
студент магистратуры, 2 курс
ОИ МГЮА имени О.Е. Кутафина
Россия, г. Оренбург
Научный руководитель: к.ю.н., доцент Томина А.П.*

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОДГОТОВКИ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИИ

***Аннотация:** В статье проводится ретроспективный анализ становления и развития подготовки гражданских дел к судебному разбирательству. Предложена авторская периодизация. Обоснованы основные характерные признаки каждого исторического этапа развития подготовки гражданских дел*

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, подготовка дел к судебному разбирательству, подготовительные процедуры в гражданском процессе, история подготовки гражданских дел.*

***Annotation:** The article provides a retrospective analysis of the formation and development of the preparation of civil cases for trial. The author's periodization is proposed. The main properties of each historical stage in the development of the preparation of civil cases are substantiated*

***Key words:** civil proceedings, preparation of cases for trial, preparatory procedures in civil proceedings, history of preparation of civil cases.*

В настоящее время подготовка дела к судебному разбирательству выступает обязательной стадией гражданского процесса, имеющей принципиальное значение для своевременного и правильного рассмотрения и

разрешения дела, обеспечения принципов процессуальной экономии и разумного срока судопроизводства.

Однако, ретроспективный анализ положений российского гражданского процессуального законодательства свидетельствует о том, что признание значимости подготовки гражданских дел происходило поэтапно, а модель правового регулирования подготовительных процедур, их объем и характер напрямую зависели от декларируемого типа гражданского процесса, глубины правового осмысления того, насколько повышается эффективность и качество рассмотрения дела по существу в условиях его надлежащей подготовленности.

В истории становления и развития подготовки гражданских дел к судебному разбирательству допустимо выделить пять основных этапов: дореформенный этап (до 1864 г.); пореформенный этап (1864 г. - 1917 г.); ранний период советского гражданского процессуального права (1917 г. - 1929 г.), период правового оформления подготовки гражданских дел (1929 г. - 1995 г.), современный этап (1995 г. - настоящее время). Представленная периодизация обусловлена не «типичными» рамками развития российской правовой системы в целом, а последовательностью правового оформления конкретно исследуемого правового института, которое происходило неравномерно.

До реформы гражданского судостроительства 1864 г. применялся следственный тип гражданского процесса, для которого характерна крайне высокая активность суда. Указанное в полной мере прослеживалось и в части реализации подготовительных процедур, которые преимущественно сводились к обеспечению обмена сторонами процессуальными бумагами [3, С. 108]. Формирование доказательственной базы по делу относилось к компетенции суда, распределявшего обязанности по доказыванию между сторонами, и в целом реализовавшего руководящую роль как в рамках подготовительных действий, так и стадии слушания дела. Помимо этого, существенное внимание уделялось явке сторон. Применялась так называемая

модель «поверстного» срока явки, предполагавшая, что на определенное количество верст участник гражданского судопроизводства, вызванный суд, должен затратить не более установленного законом времени. Например, в Судебнике 1550 г. на сто верст устанавливалось не более семи дней пути [8, С. 6]. В период реформаторской деятельности Петра I сроки явки во все государственные органы были унифицированы (ординарный срок составлял «неделю времени», а при удаленности места нахождения субъекта срок рассчитывался как два дня пути на сто верст) [5, С. 113].

После реформы 1864 г., в Уставе гражданского судопроизводства (далее - УГС) [7], был провозглашен состязательный тип гражданского процесса, что обусловило и кардинальную смену модели активности процессуальных действий тяжущихся и суда. В пореформенном гражданском процессуальном законодательстве заложено начало к системному правовому регулированию подготовительных процедур. В гл. 5 разд. 1 книги 2 УГС, поименованной как «О производстве до слушания дела», регламентировалось: порядок вызова в суд; сроки явки к суду; порядок сношения суда с тяжущимися; явка на суд и порядок избрания тяжущимися места пребывания; предварительная письменная подготовка. Строго говоря, непосредственно подготовка к рассмотрению гражданского дела, в современном понимании данного правового института, обеспечивалась в порядке предварительной письменной подготовки. Все иные процессуальные действия, урегулированные гл. 5 разд. 1 книги 2 УГС, в большей степени характерны для стадии возбуждения гражданского дела.

Содержание предварительной письменной подготовки предполагало обмен тяжущимися состязательными бумагами, общее количество которых ограничилось четырьмя - по две для каждой стороны (для истца - исковое прошение и возражение, для ответчика - ответ на исковое прошение и опровержение). Если исковое прошение выступало обязательным процессуальным документом по всякому гражданскому делу, что очевидно и

логично, ведь оно является процессуальным основанием для возбуждения дела как такого, то непредставление тяжущимися иных процессуальных бумаг не влекло никаких специальных юридических последствий. Так, дореволюционный процессуалист В. Л. Исаченко указывал, что единственным негативным последствием для ответчика, не предоставившего суду ответ на исковое прошение, являлось возникновение права у истца ходатайствовать назначении дела к слушанию по имеющимся состязательным бумагам [4, С. 74].

По оценкам современников реформы гражданского судопроизводства 1864 г. предварительная письменная подготовка не обеспечивала ускорения процесса и устранения судебной волокиты. Действительно, данные процессуальные действия целиком и полностью реализовывались сторонами, на основании их волеизъявления и индивидуальной устремленности. Суд занимал весьма пассивную позицию, будучи не вправе руководить или рекомендовать тяжущимся ту или иную модель процессуального поведения, которая бы способствовала скорейшему и правильному рассмотрению дела. Потому, уже в данный исторический период сформировалась идея о необходимости правового оформления самостоятельной специальной стадии, в рамках которой осуществлялось бы предварительное собрание и систематизация доказательств по делу [2, С. 9]. Очевидно, что предварительная письменная подготовка обеспечить указанного не могла. Интерес представляет то, что она скорее оценивалась дореволюционным законодателем как замедляющая процесс, ведь в делах сокращенного производства какая бы то ни было подготовительная деятельность тяжущихся и суда вообще не предусматривалась.

С приходом советской власти дореволюционное законодательство постепенно утратило свое значение. В первой редакции нового ГПК РСФСР 1923 г. подготовка гражданских дел не предусматривалась. Правоприменительная деятельность судов явно продемонстрировала, что

отсутствие подготовительных процедур не обеспечивает желаемой быстроты гражданского процесса, а также обуславливает многократное отложение дел, судебные ошибки. Потому, уже к 1929 г. положения Кодекса были дополнены ст. 80 - 80-в, закрепившими предварительную подготовку, декларируемой целью которой являлось ускорение гражданского судопроизводства [6]. Отсутствие требований обязательности предварительной подготовки влекло формальный подход к ней со стороны судов, вследствие чего Верховный Суд СССР неоднократно издавал разъяснения, в которых акцентировал внимание на ее значении, рекомендовал «строго соблюдать требования ст. 80 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК союзных республик». Но, поскольку Постановления Пленума Верховного Суда СССР хотя бы и оказывали существенное влияние на единообразие судебной практики, нормативным правовым значением закона не обладали. Потому, кардинальных перемен в оценке судами предварительной подготовки не производили.

В свете принятия ГПК РСФСР 1964 г. цели подготовки гражданских дел уже определялись как быстрое и правильное разрешение дела. Но, вновь, отсутствие прямого законодательного указания на обязательность ее производства влекло игнорирование отдельными судьями всяких подготовительных процедур (или прослеживалось весьма формальное к ним отношение). С точки зрения активности суда и сторон в проведении подготовки гражданских дел наглядно прослеживалась специфика советской состязательной следственности гражданского процесса. Суд руководил сторонами, обеспечивал собирание доказательств по делу, а процессуальное поведение сторон зачастую характеризовалось допустимым бездействием или простым исполнением указаний суда.

Кардинальная смена парадигмы в исследуемом вопросе произошла только после распада СССР, в условиях избрания курса на построение правового демократического государства, а в сфере гражданского судопроизводства - регламентацию состязательного типа гражданского процесса. В свете

принятия Федерального закона от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ стадия подготовки гражданских дел впервые получила реформирование в постсоветской правовой системе России. Серьезных содержательных изменений не наблюдалось, но баланс активности суда и сторон претерпел существенные изменения: «деятельность судьи при подготовке дела к судебному разбирательству теперь не должна была подменять активность и инициативу самих сторон и их представителей, стимулировать их процессуальное бездействие, позволяя, как прежде, уповать и надеяться на суд» [1, С. 10]. Такое концептуальное понимание сохранилось к моменту принятия действующего ГПК РФ в 2002 г.

Библиографический список:

1. Жилияев, С.В. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: эволюция роли суда / С.В. Жилияев // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - № 4. - С. 7-11.

2. Закирова, Д.И. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Д.И. Закирова. - Москва, 2009. - 26 с.

3. Золотова, О.И. Модель и тип гражданского судопроизводства в России по Уставу гражданского судопроизводства 1864 года / О.И. Золотова // Новый ракурс. - 2014. - № 9-1. - С. 179-192.

4. Исаченко, В.Л. Русское гражданское судопроизводство: Судопроизводство исковое. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Т. 1-2 / В.Л. Исаченко. - Минск: Типо-литограф. Б.И. Соломонова, 1901. - 902 с.

5. Лебедев, В.И. Реформы Петра I: сборник документов / сост. В.И. Лебедев. - Москва, 1937. - 379 с.

6. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20 ноября 1929 г. // СУ РСФСР. 1929. № 87–88. Ст. 851.

7. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. - 2-е изд., доп. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

8. Федоров, М.В. Судебник 1550 г. / М.В. Федоров. - Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2015. - 98 с.