

СОВРЕМЕННАЯ АМБИВАЛЕНТНАЯ ОЦЕНКА МАРКСИЗМА И ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению содержания марксизма и исторического материализма. В статье приведены **разные** точки зрения на исторический материализм и марксизм. А также представлен их анализ.*

***Ключевые слова:** марксизм, диалектика, исторический материализм, методологический анализ, историческая оценка, точки зрения.*

***Annotation:** the article is devoted to the content of Marxism and historical materialism. The article presents different points of view on historical materialism and Marxism. Their analysis is also presented.*

***Key words:** marxism, dialectics, historical materialism, methodological analysis, historical assessment, points of view.*

Марксизм – это одно из самых масштабных направлений научной мысли. Это учение с момента своего генезиса до сегодняшнего дня потерпело множество попыток опровержения, доказательств научной несостоятельности. Однако невзирая на всё это, марксизм остается многогранным учением, вычеркнуть которое из мировой науки практически невозможно. Что касается конкретно марксистского отношения к историческому процессу (исторический материализм), то этот подход, именуемый формационным, является одним из наиболее теоретически

обоснованным и эмпирически подкрепленным, а потому в наибольшей степени актуальным в исторической науке.

Исторический материализм в целом связан с изучением законов развития общества и человека. Он является общетеоретической методологией. Следовательно, его прежде всего интересует вопрос о самом существовании законов общественного развития, а также о потенциале верного познания и практического применения этих самых законов в процессе общественно-исторического существования людей. Не уяснив эти вопросы, не будет возможности правильно решить вопрос о том, что есть исторический материализм как наука и какое положение он занимает среди остальных социально-гуманитарных наук и какие конкретно законы общественного развития выступают в качестве его предмета [1, с. 19].

Исторический материализм позволяет делать выводы в отношении причин, не только прошедших события, но и событий, происходящих в настоящее время, а поэтому и в отношении того, что надо делать, за какую политику надо бороться для того, чтобы удовлетворить потребности народа [2, с. 150-151].

Исходя из этого, можно сделать следующий вывод: материалистическое понимание истории поспособствовало решению вопроса о том, какой объективный источник общественных идей заставляет людей приходить в движение, что-либо изменять в своём бытии и, соответственно, сознании. [3, с. 54].

В современной историографии, а также в ряде смежных дисциплин основоположника исторического материализма, К. Маркса, признают крупнейшим деятелем, что оказал своё влияние на развитие мировой науки.

Так, концепции марксизма в современном мире нашли своё отражение в построении немалого количества государств (Куба, КНДР, Китай, Вьетнам, Лаос) и в идеологии многих политических партий.

Что касается исторического значения марксизма, то оно связано с деятельностью большой массы людей, а именно пролетариев, так как эта концепция стоит на пролетарских позициях. И её высшей целью считается – выработка и аргументация освобождения эксплуатируемого народа, а также доказательство уничтожения этой эксплуатации. Согласно историческому материализму, это – высший смысл исторического процесса, реализация которого связана с изучением и анализом всего человеческого бытия, как практического, так и духовного.

Тем не менее, в процессе оценки идей Маркса проявляется также критика. В частности, за так называемый историзм. Иначе говоря, исторический материализм критикуют за попытку научным образом предсказать историческую необходимость в новом обществе из-за воздействия на старый общественный строй объективных законов истории. Дилемма современного мира заключается в следующем: вследствие научно-технического прогресса произошли изменения в материальное производство. Наемные работники теперь в большинстве своём заняты в сфере услуг. Следовательно, появляются предпосылки для преодоления социального разрыва между интеллигенцией и трудящимися. В подобных условиях развивается союз науки и труда, в то время как в прошлом эти виды деятельности не дополняли, а противостояли друг другу [4, с. 385].

Также критически об историческом материализме высказывался английский учёный социолог Э. Гидденс. В теории формационного подхода он критически относится к тезису о классовости общества и о борьбе между классами как движущей силе развития истории. В своих работах Гидденс в негативном ключе высказывается о классовом редукционизме, ведь, по его мнению, исключительно в капитализме класс выступает в роли центрального принципа организации социума. Следственно, классовая структура общества не есть всеобъемлющая основа определения различий между общественно-экономическими формациями. Кроме того, Гидденс убежден, что каждый тип

общества характеризуется разнообразием конфигураций господства и эксплуатации, что не могут быть сведены к одному классовому постулату [5].

Однако, невзирая на подобную критику, в современном мире остаются актуальными постулаты исторического материализма, марксистский метод анализа общественных явлений, идеи социального равенства и справедливости. С течением времени в перспективе эволюции социума решения мировоззренческих проблем, которые были предложены выдающимися деятелями марксизма, приобретут важность, станут куда более действенными. Это аргументировано тем, что, согласно Марксу, всемирно-исторические задачи только начинают выходить в авангард исторического процесса.

Кроме того, об историческом значении марксизма точно выражается А.А. Гусейнов. Он пишет, что «нормативный идеал Маркса – это общегуманистический идеал европейской культуры: равенство, справедливость, человечность, любовь, братство, способность к гармоническому общежитию» [6, с. 67]. Также, оценивая исторический материализм, ученый Ю.С. Пивоваров утверждает, что в марксистской формационной концепции появляются модернизационные тезисы: идея прогресса, субстанциальности, потому что «мысль о прогрессе необходима только в том случае, если возникает потребность секуляризованному осуществлению судьбы человечества придать посюсторонний и всё же объективный смысл» [7]. Неомарксист Г. Лукач даёт историческому материализму следующую оценку: марксизм является не чем иным, как теорией практики. Природная реальность предоставлена человеку лишь как сфера его эмпирической деятельности. Это всегда «природа для нас». Кроме того, в дальнейших трудах Г. Лукач допускает природную реальность лишь в качестве предпосылки социальной реальности. Теоретическое постижение данной реальности он соотносит с онтологией практики [8, с. 70].

Вследствие выше сказанного, следует закономерный вывод: история – это поступательная смена поколений, каждое из которых пользуется материалами, что были переданы ему прошлыми поколениями. Исторический процесс есть процесс формирования новых социумов. Таким образом, социальный универсализм видится Марксу как методологическая предпосылка для истолкования закономерного перехода от капитализма к коммунизму. И оценку такой подход получает неоднозначную. За всю историю марксизма и исторического материализма встречались как их сторонники, так и критики, порой довольно радикальные. Именно это позволяет говорить о том, что оценка марксизма и исторического материализма остается амбивалентной и по сей день.

Использованные источники:

1. Воронов, Д.М. Исторический материализм как наука / Д.М. Воронов. – Москва: "Мысль", 1966. – 40 с.
2. Корнфорт, Морис Диалектический материализм / Морис Корнфорт. – Москва: ИЗДАТЕЛЬСТВО ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, 1956. – 501 с.
3. Семёнов, Ю.И. Философия истории / Ю.И. Семёнов. – Москва: Современные тетради, 2003. – 776 с.
4. Теория и методология истории: учебник для вузов / В.В. Алексеев [и др.]. – Волгоград: "Учитель", 2014. – 504 с.
5. Федеральный образовательный портал ЭСМ [Электронный ресурс]. URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/790/067/1217/014.BURAK.pdf> (дата обращения: 01.06.2022).
6. Ответственна ли теория за практику? В кн.: Марксизм: pro и contra. / А.А. Гусейнов [и др.]. – Москва: Республика, 1992. – 334 с.

7. Платонанет [Электронный ресурс]. URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/istorija_russkaja/pivovarov_ju_s_polnaja_gibel_vserez/15-1-0-3352 (дата обращения: 01.06.2022)

8. Лукач, Г.К онтологии общественного бытия. / Д. Лукач. – Москва: Прогресс, 1991. – 412 с.