

УДК 34.096

*Заикин В.В.,*

*кандидат юридических наук доцент*

*доцент кафедры «Административного и финансового права»*

*Северо-Кавказский федеральный университет*

*Россия, г. Ставрополь*

*Аникеева В.В.,*

*студент*

*2 курс, факультет «Юриспруденция»*

*Северо-Кавказский федеральный университет*

*Россия, г. Ставрополь*

## **ПРОБЛЕМА НАЗНАЧЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

***Аннотация:** Статья посвящена актуальным темам, связанным с ответственностью налогоплательщиков за нарушение налогового законодательства. Автор рассматривает понятие налогового законодательства, виды и форм ответственности, а также законодательные акты, регулирующие налогово-правовые отношения.*

***Ключевые слова:** налоговое законодательство, ответственность, за нарушение налогового законодательства, проблема назначения ответственности, налоговая ответственность, административная ответственность.*

***Annotation:** The article is devoted to topical issues related to the responsibility of taxpayers for violation of tax laws. The author considers the concept of tax legislation, types and forms of responsibility, as well as legislative acts regulating tax and legal relations.*

***Key words:** tax legislation, liability for violation of tax legislation, the problem of assigning liability, tax liability, financial law.*

Налоговое законодательство - это совокупность правил и норм, устанавливающих порядок обложения налогами и сборами доходов государства от физических и юридических лиц. Оно регулирует взаимоотношения между налогоплательщиком (лицом, которое должно платить налоги) и государственными органами, ответственными за сбор налогов.

В России основным законодательный акт в области налогообложения является Налоговый кодекс РФ. В нем содержатся положения о всех видах федеральных, региональных и местных налогов: НДС (налогообложение добавленной стоимости), НДФЛ (на дивиденды), ЕНВД (единый налог для определённых видов деятельности), УСНО (Упрощённая система). Кроме того, есть также другие законодательные акты по конкретным видам или категориям объектам обложения.

Целью создания такой системы является не только получение дохода для бюджетного наполнением страны, но также контроль за экономикой страны через различные налоговые механизмы.

Нарушение налогового законодательства - это ситуация, когда юридическое или физическое лицо не выполняет свои обязанности по уплате налогов в соответствии с требованиями действующего законодательства. Такие нарушения могут быть различными: от неправильного заполнения декларации до умышленного уклонения от уплаты налога.

В России за такие правонарушения предусмотрены административные и/или уголовные наказания, штрафы и возможность привлечения к ответственности. Кроме того, органы государственной власти имеют право провести проверку документации компаний для выявления фактов неуплаты или недостаточной оплаты налогов.

Предотвращение таких случаев может осуществляться путем точного выполнения всех требований закона при подаче отчетности и регулярном контроле состояния своих финансовых дел.

Проблема назначения ответственности за нарушение налогового законодательства может быть связана с тем, что в некоторых случаях не всегда ясно, кто должен нести ответственность за определенное нарушение.

Кроме того, иногда бывает сложно доказать факт сознательного или преднамеренного нарушения закона со стороны организации или её руководителя. Это может произойти из-за отсутствия достаточных доказательств или из-за юридической хитрости при проведении операций.

Также проблемы могут возникать при попытке перевести ответственность со стороны одной организации (или её руководства) к другим компаниям (или людям), которые были задействованы в данной дележке.

В целом можно выделить следующие основные факторы, которые могут привести к проблемам назначения ответственности за нарушение налогового законодательства:

1. Недостаточная ясность и понятность самого закона;
2. Сложности в доказывании факта сознательного или преднамеренного нарушения;
3. Попытки перевести ответственность со стороны одной организации (или её руководства) к другим компаниям (или людям), задействованных в данной дележке.

Применение меры административного наказания в виде административной ответственности на практике сталкивается с рядом проблем. Наиболее важной из них является то, что налоговые органы дважды привлекают к ответственности одну и ту же категорию налогоплательщиков за одно и то же правонарушение. Эта ситуация усугубляется совмещением норм, регулирующих борьбу с налоговыми правонарушениями в главе 16 Налогового кодекса и главе 15 Кодекса об административных

правонарушениях, где налоговые органы используют данную практику в отношении наименее защищенных категорий налогоплательщиков - граждан и индивидуальных предпринимателей.

Еще одной проблемой, связанной с применением административной ответственности в области налогов и сборов, является отсутствие единообразия в законодательстве по единице исчисления штрафов. Так, в соответствии с НК РФ, сумма штрафа исчисляется в рублях (№ 116), в процентах от суммы налога, подлежащей уплате (№ 119), в процентах от суммы дохода, полученного за период нарушения НК РФ (но не менее определенной суммы) (№ 117), в процентах от суммы неуплаченного налога (№ 123); в КоАП РФ сумма штрафа установлена в размере минимального размера оплаты труда.[1]

На мой взгляд, установление штрафов в фиксированной сумме в рублях более выгодно для граждан по следующим причинам. Во-первых, это делает систему более понятной. Во-вторых, размер штрафов не меняется быстро в связи с изменением экономической ситуации. Расчет штрафов на основе минимального размера оплаты труда выгоден государству, а не гражданину. То же самое можно сказать и о расчете штрафов в процентах от суммы неуплаченного налога.

По моему мнению, закон также ущемляет права юридических лиц, относящихся к малым предприятиям, поскольку они наделяются таким же уровнем административной ответственности, как и крупные предприятия. Мы считаем, что это не соответствует целям государства. Однако существует ряд отраслей права, которые признают исключения из принципа равенства перед законом. Некоторые исключения предусматривают меньшую ответственность для социально уязвимых категорий правонарушителей. Так, статья 1083 (3) Гражданского кодекса РФ позволяет судам в случаях неосторожности (т.е. когда гражданское правонарушение совершено неосторожным исполнителем) уменьшать размер возмещения вреда, причиненного гражданину (т.е.

уменьшать гражданскую ответственность гражданина), с учетом его имущественного положения. В соответствии с частью 4 статьи 49 УК РФ не подлежат принудительному труду инвалиды 1 и 2 групп, беременные женщины, женщины, имеющие детей в возрасте до 8 лет, женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет. В статье 4.2 КоАП также перечислены три категории социально уязвимых лиц: несовершеннолетние, беременные женщины и женщины с малолетними детьми. Однако на практике суды ни разу не сталкивались со случаями, когда наказание за нарушение налогового законодательства было бы снижено из-за беременности правонарушителя или наличия у него несовершеннолетнего ребенка.[2]

Следует отметить, что возможность снижения ответственности во всех областях права распространяется только на физических лиц. Социологическое понятие "социально уязвимые лица" также применимо только к физическим лицам. Однако административная ответственность распространяется как на физических, так и на юридических лиц.

Нет необходимости доказывать, что малые и средние предприятия (как физические, так и юридические лица) менее защищены, чем более крупные предприятия. Существует риск банкротства из-за наложения крупных штрафов, и если это банкротство будет иметь большие масштабы, в стране вырастет безработица и преступность. Поэтому представляется целесообразным открыть новую специальную тему по юридическим лицам малого бизнеса в КоАП РФ и НК РФ. Однако в этом контексте неизбежно возникает ряд проблем.

Вся система КоАП РФ построена на принципе разграничения ответственности физических и юридических лиц, причем ответственность последних усилена: Индивидуальный предприниматель, следуя нормам КоАП РФ, несет большую ответственность, чем физическое лицо, и меньшую ответственность, чем юридическое лицо. Правильность такого разграничения нуждается в сомнении. Налоговый кодекс РФ не делает различий между

ответственностью разных категорий лиц, поскольку само по себе осуществление предпринимательской деятельности, будь то в корпоративной или юридической форме, не свидетельствует о материальном благополучии хозяйствующего субъекта. Формально это соответствует конституционному принципу равенства всех перед законом. Однако такая ситуация является социально несправедливой и не способствует экономическому росту страны. Поэтому размер административной ответственности за нарушения налогового законодательства должен зависеть от материального благосостояния нарушителя, а не от его организационной или правовой структуры.[3]

КоАП РФ устанавливает слишком формальные критерии отнесения хозяйствующего субъекта к малому бизнесу (например, количество работников в компании). Этим критериям, как правило, отвечают организации со значительным денежным оборотом, которые могли бы воспользоваться помощью квалифицированных специалистов в области бухгалтерского учета и права. Поэтому предлагается внести изменения в нормативные критерии отнесения предприятий к МСП. Установление этих критериев является задачей трудового, а не административного права и поэтому здесь подробно не рассматривается. Однако признание предприятия малым или средним должно основываться на его материальных условиях. В качестве примера можно привести статью 346.12 Федерального налогового кодекса РФ. Согласно этой статье, для перехода на упрощенную систему налогообложения доход предприятия за девять месяцев того года, в котором оно подает заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения, не должен превышать 11 млн рублей (без учета НДС).[4]

Нормативный закон не определяет форму документов, подтверждающих, что предприятие является малым предприятием, порядок регистрации предприятия в качестве малого предприятия или орган, уполномоченный регистрировать предприятие в этом качестве. Регистрацию

предприятий в качестве малых предприятий предпочтительно оставить налоговым органам.

#### **Использованные источники:**

1. Щербакова О.Е. Государственно властные принуждения за совершение налогового правонарушения: постановка проблемы // Безопасность бизнеса.
2. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1)» (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
4. Малиновская В.М. Ответственность за налоговые правонарушения: научно-практический комментарий к главе 15 Налогового кодекса Российской Федерации // Реформы и право. – 2014.