

*Роньжина Ольга Викторовна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
«Конституционное, муниципальное и административное право»
Сибирский федеральный университет, Юридический институт
Россия, г. Красноярск
Мамедова Гюллузар Гусейн кызы,
студент 1 курса Юридический институт
Сибирский федеральный университет,
Россия, г. Красноярск
Научный руководитель: Роньжина Ольга Викторовна*

ЗАЩИТА ОСНОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** Статья посвящена Конституционному Суду Российской Федерации, как органу государственной власти. В данной статье рассматриваются образование органов конституционной юстиции, Также, в данной статье речь идёт о функциях Конституционного Суда Российской Федерации. Помимо функций Конституционного Суда Российской Федерации, в данной статье указываются и юридические свойства основ конституционного строя.*

***Ключевые слова:** Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный контроль, основы конституционного строя, осуществление правосудия, оспариваемая норма.*

***Annotation:** The article is devoted to the Constitutional Court of the Russian Federation, as a state authority. This article considers the formation of constitutional justice bodies. Also, this article deals with the functions of the Constitutional Court of the Russian Federation. In addition to the functions of the*

Constitutional Court of the Russian Federation, this article also indicates the legal properties of the foundations of the constitutional system.

Key words: *Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional control, foundations of constitutional order, implementation of justice, contested norm.*

Как правило, в государстве существует множество публичных структур, перед которыми ставится задача по правовой охране и защите конституции. Конституционный Суд Российской Федерации создавался как специальный орган государственной власти, выполняющий основную роль в сфере обеспечения соответствия всех правовых актов нормам Конституции РФ. Такой конституционный контроль может осуществляться в ходе как абстрактного, так и конкретного нормоконтроля.

Органы конституционной юстиции образовывались, в первую очередь, в целях обеспечения сбалансированного функционирования органов государственной власти, как по горизонтали, так и по вертикали. Лишение силы неконституционных актов является первостепенной задачей органов конституционной юстиции, что позволяет предотвратить сосредоточение власти, позволяет найти приемлемый баланс во взаимосдерживании. Такой баланс необходим не только во взаимодействии законодательных, исполнительных и судебных органов, но и также в отношениях между субъектами федеративного государства и его центральной властью. Примечательно, что большое количество дел конституционного правосудия на заре его становления в зарубежных странах, данные органы разрешали именно в сфере споров о компетенции между органами публичной власти.

Отметим, что наличие таких споров, пожалуй, можно считать ярким показателем реально существующего федерализма, разделения властей и народовластия.

В настоящее время акцент в деятельности органов конституционного правосудия сместился в сторону осуществления правосудия в отношении дел, связанных с защитой прав граждан при рассмотрении жалоб на нарушение их конституционных прав и свобод законами. В отличие от абстрактного нормоконтроля при рассмотрении так называемых «народных жалоб» у лица его подающего должна быть личная заинтересованность в разрешении дела о конституционности нормы. Для подачи жалобы гражданину необходимо быть участником правоотношений, возникших на основании оспариваемой нормы.

Одной из основных функций Конституционного Суда РФ называют также защита основ конституционного строя, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции как основного закона на всей территории государства.

Внешне проявляясь в виде стержневой части национальной правовой системы, основы конституционного строя обладают атрибутами - признаками, отражающими их правовую природу. Кроме тех признаков, которыми основы конституционного строя обладают наряду с иными правовыми субстанциями, выделяют также их специфические юридические свойства – фундаментальность, незыблемость (устойчивость), конституционное закрепление, системность (целостность), концептуальность, повышенную юридическую защищенность, комплексность реализации в национальном законодательстве, прогностический характер.

Каждый из принципов, включаемых в состав основ конституционного строя, представляет собой основополагающую идею, в сжатом концентрированном виде, выражающую оптимальную модель организации публичных и общественных институтов. Основы конституционного строя обеспечивают увязывание норм различных отраслей права между собой. Опора нормативных предписаний на ключевые тезисы организации власти и общества позволяет создать стройную и логичную правовую систему.

Нормы начинают работать солидарно, обеспечивая совместное направленное воздействие. Интеграционная функция, приписываемая

конституционному праву, выполняется преимущественно институтом «основ конституционного строя» этой ведущей отрасли правовой системы. С помощью единства фундаментальной базы преодолеваются возможные неувязки междисциплинарных институтов, а при наличии пробелов правоприменитель исходит из общих начал и смысла действующего законодательства. Каждый принцип, именуемый основой конституционного строя, получает целостный механизм реализации в конституционном и текущем законодательстве через комплекс норм, правовых средств и приемов [1].

Основы конституционного строя характеризуются принципом незыблемости и повышенной правовой защищенности. Положения первой главы Конституции РФ не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном самой Конституцией. Не только иные законодательные акты, но даже никакие другие положения Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

Конституция создана как целостный документ, фундамент которого (первая глава) может повлечь обрушение логичности и смысловой завершенности положений иных глав. Требования о соответствии всех иных статей Конституции «Основам конституционного строя» обращены, во-первых, к правоприменителю, который осуществляя в ходе реализации уяснение конституционных положений, обязан учитывать связь с магистральными конституционными принципами и придаваемый им в связи с этим смысл.

Во-вторых, субъекты, указанные в статье 135 Конституции РФ, соблюдают это предписание при внесении поправок в главы с третьей по девятой Конституции РФ.

В-третьих, это правило используется Конституционным судом РФ для построения правовой позиции по вопросам, входящим в его компетенцию. Но, тем не менее, Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что не

наделен полномочиями оценивать соответствие «Основам конституционного строя» прочих установлений Конституции [2].

Вместе с тем, одной из задач конституционного правосудия является обеспечение не только соответствия основному закону иных актов, но и выстраивания текста Конституции РФ как единого согласованного документа. Можно признать, что правовая регламентация этой функции в Федеральном конституционном законе от 21.07.1994 № 1 - ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в настоящее время отсутствует.

Следует согласиться с А.А. Кондрашевым в том, что создание неустраняемого конфликта между конституционными нормами, усиление рассогласованности между положениями глав 1 и 2 и иными главами Конституции РФ в ходе конституционной реформы 2020 привели к образованию многочисленных и глубочайших ценностных противоречий и дефектов, способных сформировать у граждан России еще более негативный образ Конституции РФ как документа декларативного, «мертвого» и неисполняемого органами государственной власти. Полагаем, что необходимо разработать правовой механизм, который бы позволил Конституционному Суду РФ определять соответствие проекта закона о поправке к Конституции ее первой главе.

Использованные источники:

1. Роньжина О.В. Уникальные стадии правотворческого процесса (к вопросу о форме публичных слушаний //Юридический мир. 2006 № 6. С. 65-63.

2. Определение Конституционного Суда РФ № 57-О от 10.04.1997 «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о проверке конституционности Федерального закона от 5 декабря 1995 года «О порядке формирования Совета Федерации

Федерального Собрания Российской Федерации» // (Определение от 21 декабря 2001 года № 273-О).

3. Кондрашев А.А. Конституционные поправки - 2020: о коллизиях и дефектах, порождающих неустранимые конфликты между «вечными главами» и главами 3 - 8 Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 3. С. 18 - 29.