

Шушакова Е. А.

Студент

3 курс, Юридический факультет

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Россия, г. Барнаул

РАСКАЯНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ: РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ ТЕОРИЯ?

В статье рассматривается феномен «раскаяние юридического лица» как смягчающее административную ответственность обстоятельство. Возможность осуществления данного положения из ст. 4.2 Кодекса об административных правонарушениях с теоретической и практической точки зрения.

Ключевые слова: раскаяние, юридическое лицо, смягчающие обстоятельства, вина, административное право.

THE EXPRESSION OF THE LEGAL ENTITY IN THE ADMINISTRATIVE LAW: REALITY OR THEORY?

The article considers the phenomenon of "repentance of a legal entity" as a mitigating administrative responsibility circumstance. The possibility of fulfilling this provision from Art. 4.2. Code of Administrative Offenses from a theoretical and practical point of view.

Keywords: remorse, legal entity, mitigating circumstances, guilt, administrative law.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации содержит большое количество норм, которые регулируют многие аспекты назначения наказания. Каким бы ни был по объёму нормативный правовой акт, законодатель не смог избежать некоторых «пробелов» и неточностей.

Согласно ст. 4.2 КоАП РФ существует перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Одним из самых первых законодателем указано следующее: «раскаяние лица, совершившего административное правонарушение». Соответственно, в ст. 1.4 КоАП РФ лица разделяются на физических и юридических. Если буквально толковать текст п. 1 ч. 1 ст. 4.2, то раскаяние присуще как физическим, так и юридическим лицам. Механизм осуществления раскаяния физическим лицом ещё возможно понять и представить, но как это осуществляется конкретно юридическим лицом - ни законодатель, ни Верховный Суд РФ пояснений не дают. Следовательно, возникают два вопроса: 1) имеет ли место быть раскаяние для юридического лица, как смягчающее административную ответственность обстоятельство?; 2) как реализуется на практике данное положение?

Чтобы понять проблематику данного исследования, необходимо дать этимологический анализ слову «раскаяние». Обращаясь к словарям таких лингвистов, как Д. Н. Ушаков и С. И. Ожегов, можно дать следующее общее определение: «Раскаяние – это чувство сожаления о совершённом ошибочном, дурном поступке». Более приемлемое для юриспруденции толкование приводится психологом С. Ю. Головиным: «Раскаяние – это чувство вины, возникающее после совершения проступка или преступления». Рассуждая дальше о смысле данного определения, стоит упомянуть, что «вина» в юриспруденции понимается как психическое отношение субъекта к совершённым деяниям. Закономерный вопрос: а применимо ли это положение к юридическому лицу как к организации? Этот спорный вопрос долгое время обсуждался в науке административного права. В связи с этим сформировалось несколько устоявшихся точек зрения:

- 1) Юридическое лицо – правовая фикция, которая не в состоянии обладать психикой, волей и сознанием, следовательно, и вина как одно из проявлений психики субъекта не может существовать в данном случае;
- 2) Субъективный подход понимает под собой вину юридического лица как психическое отношение физических лиц, которые представляют эту организацию (наделены определённой правосубъектностью);
- 3) Объективный подход к определению вины юридического лица считается большинством исследователей самым удачным и верным. Как правило, его вычлняют из смысла ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ и характеризуют следующим образом: вина – это нарушение нормального протекания деятельности организации, повлекшее негативные последствия, непринятие необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных обязанностей и бездействие по предупреждению правонарушений и устранений их причин. Такого же мнение придерживался Верховный Арбитражный Суд в Постановлении Пленума от 02.06.2004 № 10. Можно отметить, что в данном случае вина юридического лица понимается в объективном смысле, то есть признаком вины юридического лица исходя из позиции ВАС РФ, является возможность соблюдения правил и норм, но не были предприняты меры по их соблюдению, а оценить это возможно только со стороны. Раскаяние осуществляется только при субъективном осознании своей вины лицом.

То есть в том или ином случае раскаяние – это чувство, которое может испытывать только человек. Резюмируя информацию по первому вопросу можно отметить, что теоретически раскаяние юридического как смягчающее обстоятельство через призму определения вины данного субъекта невозможно.

Раскрывая второй вопрос исследования, следует заметить, что единой судебной практики не выявлено и решений (постановлений) о применении п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ крайне мало. Однако в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2007 по делу № А28-10256/2006-405/27 и

Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.07.2008 № 19-2991/08-28-Ф-02-32-02/08 допускается применение данного смягчающего обстоятельства, но механизм его процессуальной реализации не раскрывается.

Напротив, в Постановлении ФАС Московского округа от 15.01.2009 № КА-А40/12889-08 поясняется, что раскаяние как смягчающее обстоятельство было совершено представителем юридического лица. Данную практическую интерпретацию п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП признают и некоторые практикующие юристы. Данный подход ФАС Московского округа с теоретической точки зрения можно назвать субъективным или представительским, т.е. раскаяние происходит от имени организации, но через физическое лицо в роли представителя.

Таким образом, можно отметить, что данная проблема практически не изучена. Исходя из различных этимологических подходов к пониманию раскаяния, был сделан вывод, что вина (в субъективном её проявлении) является основополагающей составляющей смысла данного понятия. Следовательно, при анализе теории вины юридического лица, как основного компонента раскаяния, была выявлена несостоятельность подхода законодателя к данному процессу с теоретической точки зрения. Однако, при обзоре практики можно выделить субъективный (представительский) подход, который может быть разработан с теоретической стороны. Из этого можно сделать вывод, что судебная практика «разработала» определённый механизм исполнения п.1 ч.1 ст. 4.2 КоАП, который вполне может иметь свою оправданную теоретическую оболочку и необходимо признать раскаяние юридических лиц как обстоятельство, смягчающее административную ответственность. Считаю нужным разъяснить порядок осуществления п.1 ч.1 ст. 4.2 КоАП РФ по отношению к юридическим лицам Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Список использованной литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // Собрание законодательства РФ - 2002, № 1 (ч. I). - Ст. 1. 2016 – № 50. - Ст.6975.
2. Постановление ФАС Московского округа от 15.01.2009 № КА-А40/12889-08 // Справочно-правовая система Решения и постановления судов [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/UdbxN0J01jo5/> (дата обращения 13.09.2017).
3. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.07.2008 № А19-2991/08-28-Ф02-3202/08 // Справочно-правовая система Решения и постановления судов [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/UdbxN0J01jo5/> (дата обращения 13.09.2017).
4. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2007 № А28-10256/2006-405/27 // Справочно-правовая система Решения и постановления судов [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/UdbxN0J01jo5/> (дата обращения 13.09.2017).
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Заглавие с экрана. Режим доступа: (внутриуниверситетская сеть).
6. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва: Азбуковник, 2000. – 940 с.
7. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка: 180000 слов и словосочетаний / Д. Н. Ушаков. - М.: Альта-Принт, 2008. - 1239 с.