

*Мирвалеев Азамат Марсович,
3 курс, факультет «Гражданского права, гражданского процесса и
международных отношений»
Уфимский университет науки и технологий
Россия, г. Уфа*

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 413 ГК РФ В
КОНТЕКСТЕ КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНОВ
УПРАВЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

***Аннотация:** Настоящая работа посвящена исследованию вопроса корпоративной ответственности контролирующего лица общества, как лица, обязанного действовать и добросовестно, и разумно. В частности, обязан ли разумный и добросовестный руководитель юридического лица приобрести права требования к своему юридическому лицу у кредитора по более низкой цене для целей прекращения обязательств и применения правил о совпадении должника и кредитора в одном лице (ст. 413 ГК РФ).*

***Ключевые слова:** разумность, прекращение обязательств, корпоративная ответственность, совпадение должника и кредитора в одном лице, конфузия, надлежащее исполнение, убытки, упущенная выгода, реальный ущерб.*

***Annotation:** This work is devoted to the study of the issue of corporate liability of the controlling person of the company, as a person obliged to act both in good faith and reasonably. In particular, is a reasonable and conscientious head of a legal entity obliged to acquire the rights of claim against his legal entity from a creditor at a lower price for the purposes of terminating obligations and applying the rules on the coincidence of a debtor and a creditor in one person (Article 413 of the Civil Code of the Russian Federation).*

***Key words:** reasonableness, termination of obligations, corporate liability, the coincidence of the debtor and the creditor in one person, embarrassment, proper performance, losses, lost profits, real damage.*

Правила о совпадении должника и кредитора в одном лице являются актуальным инструментом с экономически-правовой точки зрения института прекращения обязательства.

Так, в целях обеспечения единства правоприменительной практики по вопросам прекращения обязательств, Пленум Верховного Суда Российской Федерации 11.06.2020 опубликовал Постановление № 6 (далее – разъяснение) [1].

Вышеуказанное разъяснение подробно раскрывает особенности отдельных вопросов о прекращении обязательств.

Вместе с тем, по мнению авторов, не уделяется внимание прекращению обязательств в результате совпадения должника и кредитора в одном лице.

Правовой смысл прекращения обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице заключается в том, что «конфузия» обесмысливает существование субъективного права и корреспондирующей обязанности [2].

Может ли такой способ прекращения обязательств быть экономически выгодным для должника?

Так, А.А. Павлов указывает, что теоретически обязательство должно прекращаться в случае уступки кредитором своему должнику права требования к последнему [3].

По мнению авторов, такой способ прекращения обязательств является очевидно выгодным для должника, поскольку допускает возможность с наименьшими экономическими затратами, например, с дисконтом в 60 процентов, прекратить своё обязательство перед кредитором. При этом, сальдо суммы основного долга и размера платы за выкуп прав требований должно являться выгодой юридического лица.

В этой связи, оценивая указанный способ прекращения обязательств с точки зрения корпоративной ответственности контролирующего лица, обращаем внимание на нижеследующие обстоятельства.

Из смысла п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что лицо, входящее в органы управления юридического лица обязано действовать добросовестно и разумно [4]. За неисполнение указанной обязанности, с неразумного руководителя могут быть взысканы убытки (п. 1 ст. 53.1 ГК РФ)

В контексте корпоративной ответственности, разумность предполагает, что руководитель обязан принимать меры для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, например, извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ) [5].

При этом, извлечение прибыли не всегда является первостепенной задачей органов управления юридического лица. Если, например, юридическое лицо имеет признаки несостоятельности (банкротства), то его контролирующие лица: бенефициары, акционеры, либо участники такого юридического лица (далее - иные контролирующие лица), заинтересованы в компенсационном финансировании такого общества.

В частности, под компенсационным финансированием, Верховный суд Российской Федерации понимает - финансирование юридического лица, находящегося в состоянии имущественного кризиса посредством различных конструкций, например, выдачей заема [6].

Следовательно, иные контролирующие лица также имеют правовой интерес в прекращении обязательств по правилам ст. 413 ГК РФ.

На наш взгляд, должнику по имущественному праву, очевидно выгоднее учувствовать на публичных торгах, чем иному лицу, поскольку, выгода последнего заключается в вероятном исполнении обязательства таким должником (инвестиции), в то время как, выгода должника по имущественному праву, заключается в однозначном прекращении таких

обязательств (оптимизацией долговых обязательств) посредством применения правил ст. 413 ГК РФ.

При этом, при продаже имущественного права с публичных торгов, должник по первоначальному обязательству имеет рациональный интерес в участии на таких торгах вплоть до номинальной стоимости имущественного права, в то время как иные участники торгов, такого себе позволить не могут, поскольку они инвестируют в покупку имущественных прав и должны руководствоваться рыночной стоимостью приобретаемого права, а не преследовать цель - снизить долговую нагрузку своего юридического лица.

Следует ли из указанного, что разумный руководитель юридического лица по имущественному праву, который в силу ст. 53 ГК РФ обязан действовать разумно с точки зрения извлечения прибыли и выкупить права требования у кредитора?

Для ответа на указанный вопрос, следует обратить внимание на позицию Карапетова А.Г., который указывает, что если решение руководителя выглядело нерациональным настолько, что просто очевидно, что разумный и более или менее компетентный руководитель никогда бы такое решение не принял, то даже при отсутствии прямых доказательств этой злонамеренности, само качество и степень девиации решения от неких объективных стандартов могут предполагать наличие искомой злонамеренности [6].

Изучая вопрос об оценке действий директора юридического лица для целей взыскания убытков с последнего, Карапетов А.Г. указывает, что люди склонны преувеличивать предвидимость уже произошедшего [8].

Следовательно, оценивая обязанность директора действовать разумно следует руководствоваться ретроспективной оценкой действий такого лица, определяя, а обладало или должно было обладать такое лицо достаточной информации при совершении (не совершении) правовых действий (бездействий).

Так, 449.1 ГК РФ, не запрещает должнику по имущественному праву участвовать на торгах, проводимых в результате исполнения судебного акта или исполнительного документа. Более того, указанная статья предполагает общедоступность и известность информации о реализуемом имущественном праве.

Из указанного следует, что контролирующее лицо должно знать о реализации имущественного права в отношении контролируемого им юридического лица, то есть разумному руководителю известно о реализации прав требований к обществу-должнику на публичных торгах.

Однако, нормальный гражданский оборот предполагает исполнение обязательств надлежащим образом встречным исполнением (ч.1 ст. 408 ГК РФ), например возвратом долга по договору займа, что ставит под сомнение тезис о том, что разумный руководитель обязан выкупить права требования к юридическому лицу-должнику, либо принять участие на публичных торгах по реализации таких прав требований.

Вместе с тем, в ситуации, когда кредитором активировано право альтернативного погашения своей дебиторской задолженности посредством реализации имущественного права требования, у директора, должна возникать обязанность активировать правила о прекращении обязательств совпадением должника и кредитора в одном лице.

Если мы говорим об указанной обязанности, ст. 15 ГК РФ, для целей взыскания убытков понимается наличие, либо реального ущерба (понесенных расходов и (или) обязанности понести такие расходы), либо упущенной выгоды (неполученного дохода) [8].

Таким образом, отвечая на ранее поставленный вопрос, в ситуации, когда торги являются публичными и кредитор воспользовался правом альтернативного погашения задолженности, разумный руководитель обязан выкупить реализуемые права к юридическому лицу, либо осуществить попытку их выкупа.

В этой связи возникает вопрос: какая форма убытков возникает у юридического лица, руководитель которого не исполнил указанную обязанность – расходы, которые юридическое лицо обязано будет понести в результате надлежащего исполнения первоначального обязательства, либо упущенная выгода в виде разницы стоимости прав требований от реальной обязанности по исполнению обязательств в первоначальной форме?

Таким образом, мы полагаем, что говорить о расходах, которое юридическое лицо обязано будет понести (реальный ущерб) некорректно, поскольку, в обычной ситуации должник обязан исполнить обязательство надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ), однако, в ситуации, когда кредитор не намерен получать исполнение и пользуется правом на реализацию такого прав требований к должнику (например, при банкротстве, или в порядке исполнительного производства), разумный директор должника обязан принять меры к максимальной оптимизации долговых обязательств юридического лица – должника, что, собственно, в случае неисполнения, будет являться упущенной выгодой юридического лица и подлежит взысканию с неразумного контролирующего лица.

Использованные источники:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Карапетов А.Г. «Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.: М-Логос», 2017. С. 785.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2020).

4. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020) // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/all/28682/> (дата обращения 20.11.2020).
6. Карапетов А.Г. Основания ответственности директора юридического лица: тезисы к научному круглому столу Юридического института «М-Логос» по теме «Основания ответственности директора юридического лица». М.: 2013 // [Электронный ресурс]. URL: http://www.m-logos.ru/img/A.G.%20Karapetov_tezisy_25.03.pdf (дата обращения: 20.11.2020).
7. Карапетов А.Г. Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. С.83-84.
8. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».