

*Мирвалеев Азамат Марсович,  
3 курс, факультет «Гражданского права, гражданского процесса и  
международных отношений»  
Уфимский университет науки и технологий  
Россия, г. Уфа*

## **ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, ОБЛАДАЮЩИХ ИСПОЛНИТЕЛЬСКИМ ИММУНИТЕТОМ В ДЕЛЕ БАНКРОТСТВЕ**

***Аннотация:** Закон о несостоятельности (банкротстве) предусматривает, что целью оспаривания сделок должника-физического лица является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов. В части оспаривания сделок, обладающих исполнительским иммунитетом, правоприменительная практика следует принципу процессуальной экономии, что, по мнению, авторов, вызывает объективные вопросы о судьбе таких сделок.*

***Ключевые слова:** исполнительский иммунитет, единственное жилье, должник, банкротство, физическое лицо, оспаривание сделки, принцип процессуальной экономии, супруг, раздел имущества.*

***Annotation:** The Law on Insolvency (Bankruptcy) provides that the purpose of contesting the transactions of a debtor-individual is to return to the bankruptcy estate the property that can be sold to satisfy the requirements of creditors. In terms of contesting transactions with executive immunity, law enforcement practice follows the principle of procedural economy, which, according to the authors, raises objective questions about the fate of such transactions.*

**Key words:** *executive immunity, sole housing, debtor, bankruptcy, individual, contesting a transaction, the principle of procedural economy, spouse, division of property.*

Оспаривание сделок в делах, рассматриваемых по правилам Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности» (банкротстве) (далее – Закон о банкротстве) является одним из способов пополнение конкурсной массы должника физического лица в делах о банкротстве [1].

По мнению авторов, наиболее актуальной темой в части вышеуказанного вопроса является оспаривание сделок с имуществом, обладающим исполнительским иммунитетом.

Ранее, Верховным судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 48) даны разъяснения в части вопроса оспаривания сделок с имуществом на которое не может быть обращено взыскание по правилам Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

По смыслу указанных разъяснений, правоприменитель указывает, что не подлежит признанию недействительным сделка, совершенная с имуществом должника, на которое не может быть обращение взыскание [2].

Вместе с тем, указанный подход не позволяет достичь целей, которые возложены на процедуру реализации имущества должника – максимальное сохранение и пополнение конкурсной массы.

По мнению авторов, вышеуказанная позиция высшего судебного органа исходит из целей процессуальной экономии, выдерживая следующий тезис: «Зачем кредиторам возвращать в конкурсную массу имущество, отчужденное

по недействительной сделке, обладающее исполнительским иммунитетом, если его нельзя будет реализовать и пополнить конкурсную массу должника?»

До опубликования разъяснений, правоприменительная практика придерживалась двух противоречащих друг другу подходов: 1) сделку с имуществом – единственным жильем, обладающим исполнительским иммунитетом, нельзя признать недействительной, поскольку конкурсная масса не пополняется, в связи с чем права и законные интересы конкурсных кредиторов не могут быть нарушены оспариваемой сделкой [3]; 2) сделку с имуществом – единственным жильем, обладающим исполнительским иммунитетом, можно признать недействительным, поскольку должник, продавший своё единственное жилье не рассматривает его таковым, а вопрос по исключению единственного жилья из конкурсной массы должника должен быть разрешен на стадии формирования конкурсной массы должника [4].

В настоящее время, Пленум Верховного суда Российской Федерации избрал первый подход, что на взгляд авторов не достигает целей, возлагаемых Законом о банкротстве на стадию реализацию имущества в силу нижеследующего.

Как следует из статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), по общим правилам, законным режимом супругов (в том числе, в случае банкротства одного из супругов должника) является режим совместной собственности [5].

Из смысла части 1 статьи 38 СК РФ следует, что раздел совместно нажитого имущества супругом может быть разделен: 1) в период брака 2) после расторжения брака. При этом, в соответствии со статьей 39 СК РФ, супруге причитается половина имущества, принадлежащая супругу, в том числе признанному несостоятельным (банкротом).

Следует отметить, что СК РФ не защищает единственное жилье физического лица, признанного несостоятельным (банкротом) от притязаний второго супруга на такое жилье. Указанное обусловлено тем, что второй

супруг также имеет долю в совместной собственности на единственное жилье, а значит, исполнительский иммунитет на него не распространяется.

В этой связи, интересным представляется ситуация, когда у должника в собственности имеется три объекта недвижимого имущества: офисное помещение, гаражный бокс, жилое помещение.

Так, например, в рамках дела о несостоятельности (банкротства) одного из супругов жилое помещение, обладающее исполнительским иммунитетом, отчуждено в пользу аффилированного лица (например, в пользу несовершеннолетнего внука супругов) с согласия второго супруга.

Более того, оба супруга фактически продолжают проживать в указанном жилье совместно, владеть и пользоваться указанным единственным жильем, однако указанное имущество выбыло из конкурсной массы должника еще до его формирования. Если бы указанное жилое помещение не обладало бы исполнительским иммунитетом, оно бы вошло в конкурсную массу, поскольку сделка совершена во вред кредиторам и подлежит оспариванию по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве [6]. Кроме того, возможно также оспаривание по общим основаниям в связке статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации [7].

В этой связи, второй супруг не лишён права обратиться в суд с требованием о разделе оставшегося совместно нажитого имущества должника, которое вошло в состав конкурсной массы: (офисного помещения и гаража), а следовательно, в силу пункта 7 постановления Пленума ВС РФ № 48, вправе требовать раздела только указанного имущества. При этом, жилое помещение отчужденное по недействительной сделки, однако сохраненное в силе, поскольку обладает исполнительским иммунитетом, в составе раздела имущества не находится, хотя и остается в фактическом владении обоих супругов.

В указанной ситуации, если бы такая сделка была признана недействительной, такое имущество не вошло бы в конкурсную массу, однако,

для целей сохранения конкурсной массы могло быть передано второму супругу, и требования супруги на оставшееся имущество – офисное помещение и гаражный бокс были бы пропорционально уменьшены, поскольку её притязания удовлетворены жилым помещением.

По мнению авторов, указанная ситуация стала возможной исключительно в результате сохранения сделки с жильем, обладающем исполнительским иммунитетом, однако, в отсутствие такого статуса однозначно должна была быть признана недействительности.

В этой связи, авторы полагают неправильным подход, указанный в пункте 4 постановления Пленума ВС РФ № 48 в той части, что допускает ситуацию, при которой цель стадии реализации имущества банкротства гражданина – пополнение и сохранение конкурсной массы не достигается.

#### **Использованные источники:**

1. Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. М.: Статут, 2019, С. 607.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2016 № Ф02-3754/2016 по делу № А74-8356/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2019 N Ф09-3521/19 по делу N А60-54471/2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».