

*Турицын Евгений Валерьевич,  
студент магистратуры  
3 курс, специальность «Юриспруденция»  
Средне-Волжский институт (филиал)  
ВГУЮ (РПА Минюста России)  
Россия, г. Саранск*

## ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРИВАТНОСТИ

***Аннотация.** В статье говорится об охране частной жизни гражданина, под которой понимается определенный режим информации (сведений) о его частной жизни. При этом реализация права лица на приватность тесно связано со различными сведениями о его частной жизни, что ходит неоднозначное воплощение в теории и судебной практике.*

***Ключевые слова:** приватность, частная жизнь, неприкосновенность частной жизни, охране частной жизни гражданина.*

***Annotation.** The article refers to the protection of the private life of a citizen, which is understood as a certain mode of information (information) about his private life. At the same time, the realization of a person's right to privacy is closely related to various information about his private life, which is ambiguously implemented in theory and judicial practice.*

***Keywords:** privacy, private life, privacy, protection of the citizen's private life.*

В цифровом пространстве информация о частной жизни в современном мире распространяется гораздо шире и гораздо быстрее, чем раньше. Более того, технологии позволяют фиксировать такой объем сведений о личности, который раньше невозможно было представить, а его обработка дает

возможность раскрыть даже те сферы жизни человека, которые и сам человек не всегда в состоянии оценить. Контролировать распространение и использование информации о себе и защищать свою частную сферу от вторжений становится сложнее. Таким образом, зона нарушений в отношении приватности растет, и возникает вопрос: должным ли образом приватность защищается на законодательном уровне [1].

Приватность — это право на неприкосновенность частной жизни, это фундаментальное право человека, находящееся на одном уровне с правом на жизнь и свободой слова и совести. В свое время, специалисты ElectricPrivacyInformationCenter и PrivacyInternational предложили условно разделить приватность на 4 вида: физическая приватность, территориальная приватность, информационная приватность (приватность персональных данных) и приватность коммуникаций.

Право приватности предусмотрено ст. 23 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Согласно позиции Конституционного Суда РФ указанное право состоит из двух правомочий: возможности гражданина контролировать информацию о самом себе и препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера [3].

При этом, рассматривая данное положение более подробно становится понятным, что все действия, включая сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица допускаются только с его согласия. С другой стороны, согласно ст. 29 Конституции РФ, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Что порождает двойственное отношение к вопросам приватности.

В разрешении этой ситуации, Конституционный Суд РФ по данному вопросу сформировал следующую позицию : «...Право на свободу информации, если этим правом затрагиваются права личности,

гарантированные статьями 23 и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации, осуществляется как ограничивающее указанные права личности, которые находятся под особой, повышенной защитой Конституции РФ и ограничение которых требует наличия предусмотренных федеральным законом оснований и (или) допускается только по судебному решению, вынесенному в соответствии с таким федеральным законом ...[4]. Таким образом, сбор, хранение, использование и распространение информации должен осуществляться с учетом права на сохранение частной жизни. Однако, говорить об абсолютности данного права не приходится.

В ст. 152.2 ГК РФ говорится об охране частной жизни гражданина, под которой понимается определенный режим информации (сведений) о его частной жизни.

При этом реализация права лица на приватность тесно связано со сведениями о его частной жизни, и зачастую соотносятся с персональными данными.

Так, например, И.А. Михайлова вполне обоснованно видит специфику персональных данных в том, что «каждое из них, взятое по отдельности, может не иметь отношения к частной жизни, но их совокупность становится социально-экономической характеристикой субъекта и, соответственно, объектом правовой защиты» [5].

Данная позиция активно поддерживается и практикой. Так, согласно апелляционному определению Санкт-Петербургского городского суда от 24 июня 2015 г. N 33-10102/2015 по делу N 2-1450/2014 «суд установил, что на получение и предоставление в материалы арбитражного дела сведений о семейном положении заявителя действие ФЗ «О персональных данных» не распространяется, поскольку получение такой информации не было связано с их обработкой в значении указанного Закона, а явилось результатом исполнения соответствующими лицами своих полномочий. Между тем, по

мнению суда, заявитель не лишен возможности защиты своих прав в порядке, установленном гл. 8 ГК РФ [6].

Таким образом, лицо, чьи интересы нарушены, может выбрать тот способ защиты или их комбинации, в зависимости от квалификации самого вопроса.

Согласно позиции А.И. Савельева, «гражданин может и не иметь возможности защитить свои права в рамках норм ст. 152.1 или ст. 152.2 ГК РФ, однако это не означает, что он лишен такой возможности в рамках ФЗ «О персональных данных», и, соответственно, возможна обратная ситуация. Следовательно напрашивается вопрос об обеспечении и ограничения прав человека.

Однако, требуемые корректировки действующего законодательства по данному вопросу должны проводиться с учетом исключения противоречий норм конституции и ее трактовок, а также с возможностью максимального соблюдения защищенности граждан во всех сферах жизни, но не в стороны государственных интересов и сфер обеспечения безопасности, а именно с точки зрения прав личности. Для этого должны продолжаться усилия юридического сообщества по анализу теории и практики, связанной с неприкосновенность личности.

#### **Список источников:**

1. Защищают ли законы нашу приватность?  
[//https://zakon.ru/blog/2022/06/10/zaschischayut\\_li\\_zakony\\_nashu\\_privatnost](https://zakon.ru/blog/2022/06/10/zaschischayut_li_zakony_nashu_privatnost)
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. № 2128-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Золотоносова Михаила Нафталиевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 25 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 7.11.2022).

4. По делу о проверке конституционности части третьей статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В. Капорина, И.В. Коршуна и других: Постановление от 31 марта 2011 года № 3-П // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2191.

5. Защищают ли законы нашу приватность? // [https://zakon.ru/blog/2022/06/10/zaschischayut\\_li\\_zakony\\_nashu\\_privatnost](https://zakon.ru/blog/2022/06/10/zaschischayut_li_zakony_nashu_privatnost)

6. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24 июня 2015 г. № 33-10102/2015 по делу № 2-1450/2014 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 7.11.2022).