

*Вохмянина Анна Сергеевна
Студент 3 курса
юридического факультета, магистратура
направление «Юриспруденция»
АОУ ВО ЛО "ГИЭФПТ"
Россия, г. Гатчина*

ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ЗАЕМНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

***Аннотация:** В статье рассмотрены основные подходы к пониманию правовой системы, констатировано утверждение широкого подхода в отечественной теории права. Рассмотрены варианты соотношения анализируемых понятий. Представлен комплексный вариант.*

***Ключевые слова:** правовая система, система права, система законодательств, позитивное право.*

***Annotation:** The article discusses the main approaches to understanding the legal system, states the assertion of a broad approach in the domestic theory of law. Variants of the correlation of the analyzed concepts are considered. A comprehensive version is presented.*

***Keywords:** legal system, system of law, system of legislations, positive law.*

Рассматривая проблемы правового регулирования договора займа и кредита, следует начать с общих вопросов заключения и содержания данных кредитно-заемных сделок. Так, в частности, говоря о форме договора займа, следует отметить, что в ст. 808 ГК РФ законодатель указывает на возможность заключения договора суммой, превышающей 10000 рублей, или между юридическими лицами исключительно в письменной форме. Вместе с тем,

Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ дополнил законодательство возможностью заключать договор займа посредством размещения облигаций.

Представляется, что при заключении договора займа посредством размещения облигаций возникает сразу ряд законодательных противоречий и коллизий. Так, во-первых, такой порядок заключения договора займа противоречит обязательным условиям о письменной форме договора. Во-вторых, при установлении возможности получения займа посредством размещения облигаций фактически стирает различия между договором займа и договором банковского вклада [1, С.148]. Для разрешения указанной проблемы, как представляется, необходимо предусмотреть в ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации кроме письменной формы договора займа возможность заключения договора облигационного займа, отметив при этом все характерные особенности данной разновидности займа, отличающие его от договора банковского вклада.

Ещё одной новеллой гражданского законодательства в области правового регулирования договора займа и кредита стало закрепление ограничения на установление «ростовщических процентов». В связи с этим нововведение возникает сразу ряд проблем и противоречий. Первая проблема связана с тем, что законодатель недостаточно подробно раскрывает сущность таких ростовщических процентов, указывая лишь на то, что ростовщическими будут считаться такие проценты, которые в два и более раза превышают обычно взимаемые в подобных случаях проценты. С учетом использования такой формулировки, возникает необходимость установления таких «обычно взимаемых процентов». Отсутствие конкретного механизма определения такой оценочной категории существенно затрудняет защиту прав и интересов заемщиков [2, С.18]. Кроме всего прочего, законодатель указывает на то, что

такой ростовщический процент может быть характерен лишь для договоров займа, заключаемых между гражданами или юридическими лицами, не осуществляющими профессиональной деятельности по предоставлению потребительских кредитов. С одной стороны, законодатель предпринял попытку исключения из сферы потребительского кредитования непрофессиональных участников, но с другой оставил для всех «легитимных» участников кредитно-заемных отношений устанавливать этот самый ростовщический процент [3, С.174].

Учитывая высокую долю потребительских кредитов в системе кредитно-земных отношений в Российской Федерации, вопросам правового регулирования договора потребительского кредита в юридической литературе уделяется большое внимание. Следует заметить, что переработка положений Федерального закона № 353-ФЗ от 21.12.2013 «О потребительском кредите (займе)» осуществлялась длительное время, однако в настоящий момент все ещё можно заметить множество проблем и противоречий правовой базы в данной области. Представляется, что правовому регулированию данной разновидности договора кредитования следует уделить внимание в первую очередь, так как от различных правовых коллизий и противоречий могут пострадать права, свободы и законные интересы рядовых граждан, находящихся в уязвимых экономических условиях в сравнении с иными участниками рынка.

Первая проблема, которая так и не была устранена всеми изменениями в законодательстве о потребительском кредитовании, связана с передачей права требования кредитором третьим лицам. Согласно положениям ст. 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», кредитор имеет право передать право требования по договору потребительского кредита (займа) только в случае возникновения у заемщика просроченной задолженности, при наличии его письменного согласия на это [4, С. 216]. С одной стороны, законодатель пошел по пути установления дополнительных

гарантий для заемщиков, предусматривая необходимость получения их согласия в обязательном порядке, но с другой, используемые им в законе формулировки могут привести к существенным нарушениям прав и законных интересов граждан.

Так, во-первых, закон допускает передачу права требования не только по кредитному договору, но и по договору потребительского займа. Следует вспомнить, что займодавцем при потребительском займе может выступать не только кредитная организация, но также и потребительские кооперативы, физические лица и коммерческие организации [5, С.156]. При этом само право требования может быть передано исключительно юридически лицам, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности и специализированному финансовому обществу, а также даже физическому лицу.

Проанализировав действующее законодательство подробнее, следует заметить, что юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность по возврату задолженностей физических лиц, являются фактически обычными хозяйственными обществами. При этом, с одной стороны, закон устанавливает необходимость включения таких хозяйственных обществ в реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных, согласно ст. 13 Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности». Связано это с тем, что при передаче права требования по договору потребительского займа или потребительского кредитования кредитор передает персональные данные заемщика и лиц, задействованных в обеспечении кредита. Однако таких требований не предъявляется к иным лицам, которые указаны в законе в качестве приобретателей права требования.

Другими словами, в случае передачи права требования по договору потребительского займа или кредита персональные данные граждан могут быть переданы физическим лицам и иным организациям, не осуществляющим возврат задолженностей физических лиц в качестве основного вида деятельности.

Во-вторых, из формулировок, используемых законодателем, можно сделать вывод, что право требования по договору потребительского кредитования, где кредитором может выступать только банк или иная кредитная организация, может быть передано лицам, не имеющим право на осуществление кредитования. В данном случае законодатель смешивает в одной формулировке право требования по потребительским займам и потребительским кредитам.

Учитывая все это, представляется необходимым внести большую ясность и определенность в законодательство о потребительском кредитовании. Так, в частности, необходимо в ст. 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» прямо указать, что право требования по договору потребительского кредита может быть передано исключительно юридическим лицам, которые осуществляют деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности и включены в реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных. Кроме всего прочего, целесообразно было бы ввести необходимость лицензирования данного вида деятельности, предусмотрев соответствующие изменения в Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». И лишь далее отдельно указать, что право требования по договору потребительского займа может быть передано как юридическим лицам, деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, так и иным лицам, среди которых юридические лица, осуществляющие профессиональную деятельность по предоставлению

потребительских займов, специализированные финансовые общества и физические лица, указанные в письменном согласии заемщика [5, С. 158].

Однако проблемы правового регулирования договора потребительского кредита затрагивают интересы не только заемщиков, но и самих кредиторов. Так, например, формулировка нормы, которая устанавливает последствия нарушения сроков исполнения обязательств по возврату денежных средств по договору кредита (займа) заемщиком, указанная в ст. 14 Федерального закона, не позволяет в одностороннем порядке расторгнуть договор кредитором с заемщиком. Согласно ч. 1 ст. 14 нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет возникновение у кредитора права потребовать расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае нарушения заемщиком условий договора кредита (займа) в отношении сроков возврата сумм основного долга и (или) уплаты процентов продолжительностью (общей продолжительностью) более чем 60 календарных дней в течение последних 180 календарных дней.

Расторжение договора в судебном порядке с заемщиком, который не исполняет обязанности по договору потребительского кредита (займа), по своей сути бесспорное дело. Необходимость расторжения договоров через суд с такими лицами приводит лишь к затягиванию процедуры расторжения договора [6, С. 15]. Поэтому если кредитором предоставлена возможность досудебного расторжения договора в одностороннем порядке — это логичная мера, которая способствует к дополнительному соблюдению баланса интересов сторон. Определенные вопросы, возникающие при установлении условия о запрете заключения договора цессии кредитором с третьими лицами по договору потребительского кредита (займа). Согласно п. 4 ст. 5 Федерального закона № 353-ФЗ от 21.12.2013 «О потребительском кредите (займе)» информация о том, что по договору потребительского кредита (займа) установлен запрета уступки права требования должна быть указана в

общих условиях договора, то есть в условиях, устанавливаемые кредитором в одностороннем порядке в целях многократного использования [7, С. 539]. Также такие же сведения о возможном запрете уступки права требования должны быть указаны в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа), то есть в тех условиях, которые отдельно согласовываются при заключении договора кредитором с заемщиком.

Точнее было бы, если индивидуальные условия содержали бы сведения о достижении (или не достижении) договоренности о запрете уступки права требования по заключаемому договору между заемщиком и кредитором. Федеральный закон № 353-ФЗ от 21.12.2013 также не дает нам однозначного ответа и о порядке, которым предусматриваются изменения индивидуальных условий договора. Закон допускает возможность изменения общих и индивидуальных условий договора, что подтверждается п. 14 ст. 5 указанного Закона, который говорит, что изменение индивидуальных и общих условий договора потребительского кредита (займа) возможно при соблюдении требований, указанных в данном Законе. Например, п. 16 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» устанавливает требования, по которым возможно изменение общих условий договора, а именно, кредитор вправе изменить общие условия договора потребительского кредита (займа) при условии, если это не влечет за собой увеличение размера денежных обязательств возникновение новых обязательств для заемщика [8, С. 144].

Кредитор при этом обязан направить заемщику уведомление об изменении условий договора потребительского кредита (займа) в установленном договором порядке, а в случае если произошли изменения в размере предстоящих платежей обязан направить информацию о предстоящих платежах, а также обеспечить доступ к информации об изменении условий договора потребительского кредита (займа) [5, С. 159]. Кредитору п. 16 ст. 5 предоставлено право на уменьшение или отмену платы за оказание услуг, которые предоставлены индивидуальными условиями договора

потребительского кредита (займа), если соблюдены требования, которые применяются при изменении общих условий договора.

Однако нормы, которые содержатся в Федеральном законе «О потребительском кредите (займе)» не регламентируют порядок изменения иных индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа). Таким образом, возникает спорная ситуация, которая обусловлена несовершенством юридической техники законодателя, при данных обстоятельствах нет однозначного ответа на вопрос, имеется ли возможность на изменение индивидуальных условий потребительского кредита и каким, в рассматриваемом Законе нет норм, регулирующих такую процедуру внесения изменений.

Учитывая все вышеизложенное, существенной переработке и совершенствованию подлежат правовые нормы, регулирующие некоторые виды кредитования, а также отдельные вопросы заключения договора займа. Так, в частности, была выявлена коллизия о письменной форме договора займа. В этой связи представляется целесообразным законодательно согласовать общие положения о письменной форме сделки и договора, сделав их соотносимыми как с общими положениями о письменной форме договора, так и с положениями об отдельных видах договоров (как это видно на примере договора займа), чтобы можно было говорить о единстве подходов к их пониманию как в теории гражданского права, так и в правоприменительной судебной практике. Кроме всего прочего, следует обратить внимание на некоторые противоречия правового регулирования потребительского кредитования. Так, в частности, требуется более подробно урегулировать возможности снижения процентной ставки судом в условиях установления «ростовщических процентов», а также привести в логический вид порядок передачи права требования по договорам потребительского займа и потребительского кредита.

Учитывая все вышеизложенное, могут быть предложены конкретные изменения в гражданском законодательстве с целью повышения качества правового регулирования кредитно-заемных обязательств. Во-первых, необходимо изложить определение потребительского кредита в п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2022) «О потребительском кредите (займе)» в следующей редакции: «Потребительский кредит – это кредитный договор, заключаемый между банком или иной кредитной организацией (кредитором) с одной стороны и потребителем (заемщиком) с другой стороны, по которому кредитор обязуется предоставить заемщику определенную таким договором сумму денежных средств в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а заемщик обязуется возвратить предоставленные ему денежные средства и уплатить кредитору проценты за пользование ими». Во-вторых, по аналогии с п. 1 ст. 821 ГК РФ установить право мотивированного отказа банка от предоставления потребительского кредита после заключения договора, определив перечень обстоятельств, явно свидетельствующих о невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору и дающих основание предполагать, что предоставленная заемщику в дальнейшем денежная сумма не будет возвращена в срок.

Литература:

1. Каримов А.Ф. Договор займа: некоторые проблемы правового регулирования // Юридические науки. – 2020. - № 3-2 (42). - – С. 148
2. Курбатов А.Я. Правовые проблемы потребительского кредитования // Банковское право. — 2007. — № 3. — С. 18.
3. Кривошея С.А. Юридическая характеристика договора займа // Молодой ученый. — 2020. — № 26 (316). — С. 174.

4. Масалимова А.А. Проблемы правового регулирования договора займа в Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 9. – С. 216.
5. Макаров И.А. Актуальные проблемы потребительского кредитования // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 7. – С. 156-159.
6. Сидорова В.Н. Договор потребительского кредита: проблемы теории, законотворчества, практики.// Безопасность бизнеса. – 2013 – № 1 – С. 15.
7. Шерстобитов А.Е. Правовое регулирование займа и кредита в свете модернизации Гражданского кодекса Российской Федерации // Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики: Сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Евгения Алексеевича Суханова. — М.: Статут, 2018. – С. 539.
8. Шоханов С.А. Понятие и правовое регулирование потребительского кредитования // Молодой ученый. — 2020. — № 44 (334). — С. 144.