

Шешуков Максим Николаевич

Студент магистратуры

Ростовский институт (филиал) ВГУЮ

(РПА Минюста России)

Россия г. Ростов на Дону

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ: ПРИРОДА И ФУНКЦИИ

***Аннотация:** Настоящее научное исследование посвящено анализу института судебной власти ее природы и функций как основополагающего права Российской Федерации.*

Автором в научном исследовании раскрываются все коллизионные и противоречивые аспекты регулирования института, с приведением конкретных примеров из практики рассмотрения судебных дел.

В заключительной части отображается вывод на основе научного познания.

Ключевые слова: судебная власть, результат, суд, решение, закон, институт, законодательство.

***Abstract:** This scientific research is devoted to the analysis of the institution of judicial power, its nature and functions as a fundamental right of the Russian Federation.*

The author in the scientific research reveals all the conflicting and contradictory aspects of the regulation of the institute, with specific examples from the practice of judicial cases.

The final part displays the conclusion based on scientific knowledge.

Keywords: judicial power, result, court, decision, law, institution, legislation.

Права и свободы человека непосредственно взаимосвязаны с дефиницией правового статуса личности. Исследование проблем правового статуса личности является предметом изучения многих авторов монографических и публицистических работ. Однако, несмотря на большое количество различных концептуальных положений, все авторы едины во мнении о том, что права человека являются неотъемлемым элементом, который характеризует правовой статус личности. Так, нормами Конституции РФ установлено, что признание, соблюдение и уважение прав и свобод человека относится к числу ключевых задач Российской Федерации. При этом нормами закона предусмотрено, что осуществление одним гражданином своих прав не должно соответственно нарушать права и свободы другого гражданина.

Судебная власть в современной истории следует считать институтом, который принимает непосредственное участие в формировании российской государственности и модернизации современного государства и общества. Судебная власть, являясь разновидностью государственной власти, при осуществлении взаимодействия с другими ветвями власти, должна рассматриваться как профессиональная, организационно оформленная власть, которая обладает высоким статусом.

Государство должно обеспечивать сохранение и соблюдение прав и свобод граждан при возникновении ряда чрезвычайных обстоятельств. К числу следует отнести развитие новой коронавирусной инфекции, которая получила статус пандемии, ввиду ее масштабного распространения и возможного причинения большого вреда жизни и здоровью гражданам. Пандемия характеризуется огромной скоростью распространения и наличием тяжелых правовых последствий.

Складывающаяся в современном мире ситуация привела к тому, что в ряде государств мира, в том числе и на территории Российской Федерации устанавливались ограничительные меры, главной целью которых являлось

сохранение жизни и здоровья граждан. При этом установление ограничительных мер затронуло многие сферы жизни современного общества, к числу которых следует отнести и судопроизводство.

По мнению ряда исследователей, сам факт объявления пандемии еще не повлек за собой наступление юридических последствий, но между тем такие последствия повлекли ограничительные меры, которые подвергли невозможности в полной мере осуществить реализацию ряд значимых прав и свобод человека, что наиболее ярко проявилось в системе судопроизводства, которая не была объективно готова наступлению пандемии. Изучение основных проблем, возникших при возникновении пандемии в судопроизводстве является актуальной темой, поскольку уяснение этих проблем сегодня и совершенствование соответствующих законодательных норм будет способствовать тому, что в дальнейшем общество будет готово к новым возникающим чрезвычайным обстоятельствам. Именно поэтому судебную систему следует характеризовать как динамическую отрасль, которая должна нуждаться в дальнейшем совершенствовании исходя из реалий современного общественного развития.

Степень научной разработанности темы. Общетеоретические вопросы функционирования современной судебной власти являлись предметом исследования многих современных авторов, к числу которых следует отнести, например, В.А. Азарова, С.С. Алексеева, М.В. Баглай, А.Д. Бойкова,

В.В. Лазарева, В.В. Ершова, Н.Н. Ефремова, В.А. Кряжкова и других современных авторов.

Исследованием правового подхода к определению понятия «судебная власть» были посвящены исследования таких авторов как С.В. Поздняков,

А.А. Чувилев, В.С. Шевцов, И.Л. Петрухин и другие.

Вышеуказанное свидетельствует о достаточно высокой научной разработанности исследуемой темы, но между тем нуждающейся в дальнейшем совершенствованию в виде существования отдельных правовых

проблем, которые касаются регламентации отдельных особенностей функционирования системы судебной власти в Российской Федерации.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе реализации отдельных полномочий и функций судебной власти.

Предмет исследования при написании настоящей работы являются нормы международного и российского законодательства, регламентирующие общественные отношения, возникающие в процессе реализации отдельных полномочий и функций судебной власти., современные теоретические разработки в исследуемой области, относящиеся к объекту исследования настоящей работы.

Основной целью исследования является проведение комплексного исследования особенностей функционирования судебной власти в Российской Федерации. Исходя из поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

- дать общую характеристику судебной власти в Российской Федерации;
- оценить место судебной власти в механизме современного российского государства, исследовав особенности реализации принципа разделения властей в Российской Федерации;
- исследовать общее понятие функции судебной власти;
- изучить структуру и содержания функций судебной власти;
- рассмотреть формы и механизм осуществления судебной власти в Российской Федерации;
- исследовать общеправовые и специально—юридические функции судебной власти.

Теоретическую основу исследования составляют работы таких авторов как В.А. Азарова, С.С. Алексеева, М.В. Баглай, А.Д. Бойкова,

В.В. Лазарева, В.В. Ершова, Н.Н. Ефремова, В.А. Кряжкова, .В. Поздняков,

А.А. Чувилев, В.С. Шевцов, И.Л. Петрухин а также других современных авторов, исследовавших особенности организации и функционирования системы судебной власти в Российской Федерации.

Нормативно-правовую базу исследования составляют положения Конституции РФ, федеральных законов, предусматривающих особенности организации и функционирования системы судебной власти в Российской Федерации.

Методологией исследования или его философской основой является использование общенаучных методов познания, прежде всего системного подхода к изучению явлений в их взаимодействии и взаимообусловленности.

Методикой исследования послужили частно-научные методы - исторический, логико-языковой, сравнительного правоведения, статистический, анализа документов. Используя методы науковедческого, догматического, сравнительного и исторического анализа, привлекая материалы судебной практики, автор предпринял попытку провести ревизию существующих подходов к пониманию исследуемого явления обжалования гражданами решений, действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти и должностных лиц, чтобы определить исходные параметры этого института в действующем российском законодательстве.

Научная новизна исследования состоит в том, что данное исследование является обобщением основным теоретических и практических проблем, которые возникают в процессе организации и функционирования органов судейского сообщества, являющиеся элементами судебной системы.

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что сформированные положения могут быть в дальнейшем использованы с целью совершенствования норм российского законодательства, в том числе в части совершенствования механизма

правового регулирования современной судебной власти в Российской Федерации.

Структура работы настоящей работы соответствует поставленным целям и задачам исследования и состоит из введения, основной части, состоящей из трех глав, заключения и списка использованных источников.

Судебную власть на сегодняшний день следует рассматривать как один из видов государственной власти, которой свойственны такие признаки как ее самостоятельность и осуществление полномочий в соответствии с неукоснительным соблюдением законодательных норм. Самостоятельность судебной власти закреплена в ст. 10 Конституции РФ, что еще раз подчеркивает тот факт, что самостоятельность судебной системы является неотъемлемым элементом современного демократического и правового общества.

Некоторыми авторами судебная власть определяется как самостоятельно публично-правовое образование, которое представляет собой систему специальных государственных органов, которые обладают предусмотренные законодательством властными полномочиями, которые используются в целях установления объективной истины, восстановления справедливости, разрешения споров и наказания виновных.

К основным признакам судебной власти следует отнести то, что :

- Судебная власть является видом государственной власти, в данном случае это выражается в том, что суды относятся к федеральному и региональному уровню публичной власти. Поскольку муниципальная власть в настоящее время отделена от государственной, то это соответственно подразумевает то, что в Российской Федерации запрещено создание и функционирование муниципальных судов.

- Судебная власть может реализовываться только специализированными органами – судами; однако, допускается в установленном законодательстве

порядке привлекать к осуществлению полномочий по осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей.

- Исключительность судебной власти, которая заключается в том, что никакие другие органы, кроме как судебные, не могут обладать полномочиями и реализовывать функции, которые обладают органы судейского сообщества.

- Единство, под которым следует понимать то, что решение суда распространяют свое действие на всю территорию Российской Федерации, при этом единство не ограничивается территориальной подведомственностью того суда, которым был принят тот или иной судебный акт.

- Самостоятельность, которая выражается в том, что для вступления в силу судебных актов не требуется утверждение или санкционирование решений суда другой ветвью власти.

К числу основных элементов правового статуса органов судебной власти в современной Российской Федерации следует отнести – независимость при осуществлении своих полномочий, неприкосновенность и несменяемость судей. Кроме того, выделяются общие принципы организации судебной власти

Идея разделения институтов власти, как правило, рассматривается при анализе проблем становления и функционирования правового государства. Разделение власти признается элементом правового государства, к созданию которого стремится любое современное государство.

По мнению исследователей, в соответствии теория разделения власти возникла еще с античных времени, при этом мыслители выделяли обязательные признаки самостоятельности судебной власти, к числу которых относили :

- выполнение каждой ветвью власти определенных функций;

- содержание деятельности каждой ветви власти обусловлено различными социально-политическими процессами, которые происходили в обществе.

Основоположниками развития идеи разделения властей следует считать таких авторов как Аристотель, Платон, Эпикур и т.п. В классическом понимании теорию разделений властей рассматривают Джон Локк, который в своих трудах неоднократно обращал внимание на то, что судебную власть следует рассматривать с независимости точки зрения, поскольку законодательный орган не может осуществлять полномочий, связанных с осуществлением контроля за издаваемыми им же указами .

Наибольший вклад в теорию разделения властей внесли такие французские мыслители как Ш. Монтескье и Ж.Ж. Руссо. В работах авторов был сделан вывод о том, что существует три вида власти, при этом к числу полномочий судебной власти следует отнести осуществление карательного воздействия на нарушителей закона, разрешение споров, которые возникают между частными лицами и т.п.

Развитие идей правового реализма приводит к тому, что в центре внимания исследователей оказывается не само право, как социальный элемент, а сколько поведение представителей судебной системы в рамках осуществления их полномочий, закрепленных в нормах права. Новое течение правового реализма в своих исследованиях пытается найти компромисс между правовыми нормами и теоретическими нормами политологии, когда поднимается вопрос влияния политики и политических убеждений на принятие судебных решений. Таким образом, «новые реалисты» приходят к необходимости тесного сближения правовых наук, которое рассматривается как необходимое условие формирования новой организационной парадигмы «нового правового реализма» .

Трансформация судебной власти в России не утратила свою актуальность и сегодня, поскольку понимание сущности и назначения судебной власти, начиная с конца XIX века базировалось исключительно на зависимости от политического и государственного устройства государства. Так, например, после революции 1917 г. судебная власть в том виде, которая

существует на сегодняшний день, не реализовывала тех функций, которые бы придавали бы ей черты независимости, поскольку судьи были исключительно «воспитательным орудием» политических деятелей. Подобная тенденция продолжала существовать и в середине XX века, когда многие судебные решения относительно конкретных дел, рассматриваемых в суде, принимались исключительно под влиянием субъективного мнения лидеров государства.

Восстановление независимости судебной системы началось лишь в конце 90-х годов прошлого века, что связано в значительной степени в отказе от коммунистической идеологии. Так, фактически до 1991 г. фактически судебной власти в СССР в качестве отдельной ветви власти не существовало, поскольку судебные органы рассматривались в советском государстве с точки зрения правоохранительных органов.

Достижением судебной реформы является именно разработка механизмов сдержек и противовесов, которые бы привели к той самой независимости и самостоятельности, которая была объектом рассмотрения исследователей в иностранных государствах еще в середине XIX века.

Рассматривая роль судебной власти, можно отметить, что она является некоторым сдерживающим противовесом между законодательной и исполнительной властью, обеспечивая таким образом гарантию защиты прав и законных интересов граждан.

Судопроизводство существует обособленно от других ветвей власти, решая важные задачи в обеспечении гарантий соблюдения прав и свобод человека, поскольку к числу одного из конституционных прав относится право на получение защиты в суде.

Посредством обращения в судебные инстанции граждане реализуют способ защиты своих прав, восстанавливают нарушенную социальную справедливость и т.п. При этом для того, чтобы избежать возможность личной заинтересованности и сохранить объективность в деятельности судебных

инстанций, при принятии решений суды руководствуются нормами законодательства РФ, но между тем установление определенных требований к лицам, осуществляющим правосудие являются еще одним средством обеспечения справедливого и беспристрастного решения судами.

Определенное место в судебной системе занимает Конституционный Суд, который следует рассматривать как судебный орган, к числу полномочий которого относится осуществление конституционного контроля, при этом данные полномочия реализуются путем осуществления конституционного судопроизводства.

В настоящее время существуют мнения некоторых авторов о том, что Конституционный суд обладает полной самостоятельностью и независимостью, что позволяет его обособить не только от законодательной и исполнительной, но и даже от судебной власти, поскольку выполняет полномочия, которые не свойственны другим судебным инстанциям .

Наиболее распространенной является позиция о двойственной правовой природе Конституционного суда. С одной стороны, суд выполняет полномочия по осуществлению правосудия, с другой стороны – осуществляет конституционный контроль, поскольку по своей юридической силе решения Конституционного Суда облагают высшей юридической силой, поскольку чаще всего они являются результатом проверки законности решений судов первой инстанции.

На современном этапе развития российской государственности можно отметить, что Конституционный суд занимает важнейшее положение в реализации на практике норм Конституции РФ, которая признается высшим нормативно-правовым актом. Иными словами, все нормативно-правовые акты, расположенные по иерархии ниже Конституции РФ не должны противоречить ее правовым положениям, что в свою очередь является гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан в современном

обществе. Именно посредством реализации полномочий Конституционного суда РФ повышается эффективность механизма судебной защиты граждан.

Несмотря на то, что положениями Конституции РФ установлено разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, нельзя сказать, что механизм нормативно-правового регулирования деятельности органов судейского сообщества в настоящее время получил свое должное развитие.

Так, в положениях Конституции РФ, а также положениях федерального законодательства в настоящее время не закреплено нормативно-правовое определение «судебной власти». Однако, существование подобной категории, как и закрепление основных функций судебной власти имеет важное значение как с теоретической, так и с практической точки зрения .

Таким образом, судебную власть следует рассматривать как разновидность государственной власти, в рамках которой реализуются властные полномочия по разрешению правовых конфликтов, которые возникают в достаточно большой сфере общественных отношений. Рассматривая правовой спор, суд обязан неукоснительно следовать нормам права и исполнять решения, которые принимает суд.

Судебную власть следует считать самостоятельной ветвью государственной власти, которая создана для отправления правосудия и реализации иных полномочий, которые входят в компетенцию органов судейского сообщества.

Судебная власть не только самостоятельна, но и независима от других ветвей государственной власти, а также от общественной власти и от местного самоуправления как форм публичной власти народа в Российской Федерации. Судебная власть целенаправленно выполняет задачи защиты законных интересов граждан, организаций, общества и государства, в том числе и в особенности от противоправных действий. Конечно, такие задачи стоят

перед всеми субъектами права, но именно для суда они являются предопределяющими в его природе и назначении.

Авторы, занимаясь исследованием общеправовых функций судебной власти отмечают, что к их числу следует отнести такие функции как: правоустановительная, правоприменительная, правоохранительная, идеологическая, культурно-воспитательная, политическая, социальная, экономическая, управленческая, контрольная, предупредительная (или профилактическая), правозащитная, а также правосстановительная функция.

В результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что к основной функции судебной власти следует относить защиту прав и свобод человека и гражданина, в свою очередь под формой реализации судебной власти следует считать правосудие, которое осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Судебная власть представляет собой особый вид государственной деятельности, поэтому в современной действительности нельзя исключать реализацию дополнительных второстепенных функций. Так, занимаясь осуществлением правосудия, судебная власть также выполняет и иные функции, которые сопутствуют осуществлению основного вида деятельности.

В настоящее время проблема функций судебной власти является дискуссионной, и несмотря на широкое количество научных подходов, научные дискуссии относительно данного вопроса не утихают.

Основной проблемой следует считать отсутствие четкого разграничение понятий «функции» и «формы» (виды) судебной деятельности, что соответственно предопределило существование большого количества функций, многие из которых были отнесены к компетенции (полномочиями), то есть к формам реализации судебной власти.

В результате обобщения основных функций судебной власти и различных теоретических подходов, касающихся их понимания, был сделан вывод о том, что наиболее целесообразным разделением функций судебной власти следует считать их разделение на внутренние и внешние. Под внешними функциями соответственно следует понимать правосудие. Реализация данной функции предполагает осуществление реализации базовой задачи органов судебной власти. Внутренними функциями в свою очередь следует считать те функции, которые направлены на внутреннее регулирование всей судебной системы. Предполагается, что без реализации внутренней функции невозможно достичь реализации основной внешней функции судебной власти.

Между тем в настоящее время к числу существенных организационно-правовых и нормативных проблем судебной власти следует отнести отсутствие единого консолидированного подходов относительно обобщения функций судебной власти. В данном случае, на наш взгляд, предполагается, что с целью оптимизации деятельности органов судебной власти следует отнести обобщение всех свойственных функций судебной власти в единый нормативно-правовой акт, раскрывающих систему и понятие отдельных функций судебной власти.

Дискуссионным в настоящее время продолжает оставаться подход относительно разделения функций государства на законодательные, управленческие и судебные. Однако, данная позиция не получила своего широкого распространения ввиду смешения функций государства и функций государственной власти.

Использованные источники:

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // «Российская газета» от 10 декабря 1998 г.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6—ФКЗ, от 30.12.2008 № 7—ФКЗ, от 05.02.2014 № 2—ФКЗ, от 01.07.2020 № 11—ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. № 10 ст. 1391.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.11.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.
8. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрании законодательства Российской Федерации от 25 июля 1994 г. № 13 ст. 1447.
9. О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132—1 (ред. от 05.04.2021) // "Российская газета" от 29 июля 1992 г., №30, ст. 1792.

10. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1—ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 января 1997 г. № 1 ст. 1
11. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федеральный закон от 14.03.2002 № 30—ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 марта 2002 г. № 11 ст. 1022.
12. Авдеев, М.Ю. Правозащитная функция судебной власти и повышение эффективности судебной системы в России // Право и управление. — 2021. — №1. — С.67-69.
13. Авдеев, М.Ю. Основные направления укрепления правозащитной функции судебной власти и повышение эффективности судебной системы в современной России // Образование и право. — 2018. — №5. — С.292-294.
14. Адашкин, Д. А. Сущность и социальные функции судебной власти в современной России / Д.А. Адашкин // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — №8 (129). — С.42-51.
15. Александров, А.С. О перспективах развития российского уголовного судопроизводства в условиях цифровизации / А.С. Александров, О.И. Андреева, О.А. Зайцева // Вестник Томского государственного университета. — 2019. — № 448. — С. 199-207.
16. Ачилова, Л.А. Судебная ветвь власти: понятие, функции / Л.А. Ачилова // ОИИ. — 2021. — №4/С. — С.639-644.
17. Баглай, М. В. Конституционное право зарубежных стран: Учебник / Под общ. ред. Баглая М.В., Лейбо Ю.И., Энтина Л.М., 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 976 с.
18. Балашов, А.Н. Проявление судебной власти в административном судопроизводстве / А.Н. Балашов // Вестник ВГУ. Серия: Право. — 2018. — №2 (33). — С.155-163.