

*Дудкевич Ирина Сергеевна,  
студент магистратуры  
Сибирский университет потребительской кооперации  
Москва, г. Новосибирск*

## **К ВОПРОСУ О КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ АСПЕКТАХ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

***Аннотация:** в статье автор рассуждает о концептуальных аспектах построения системы профилактики преступности несовершеннолетних.*

***Ключевые слова:** воспитательное воздействие, уголовная ответственность, альтернативный инструмент воздействия, наличие противоречий, УК РФ, исследуемый субъект.*

***Annotation:** in the article, the author discusses the conceptual aspects of building a juvenile delinquency prevention system.*

***Keywords:** educational impact, criminal liability, alternative instrument of influence, the presence of contradictions, the Criminal Code of the Russian Federation, the subject under study.*

Преступность несовершеннолетних выступает в роли предмета научного интереса как теоретических работников, так и правоприменителей. Дети всегда были и остаются особо восприимчивыми к процессу воспитания, что вызвано тем обстоятельством, что их психика в период взросления также подвержена активной трансформации. Поэтому эффективность воспитательного воздействия на этом этапе необычайно высока [6, С. 238].

Необходимость профилактического воздействия на преступность несовершеннолетних представляется актуальной на любом этапе развития

государства. Борьба с преступностью несовершеннолетних выступает в роли важнейшего направления деятельности государства и его органов. Несмотря на то, что по данным официальной статистики в последние годы для преступности несовершеннолетних не характерна тенденция к увеличению количественных показателей, абсолютное число преступлений, совершенных представителями данной социальной группы, представляется довольно значительным.

Так, согласно отчету Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2022 г. были осуждены 14 214 несовершеннолетних. За предыдущий же 2021 год число осужденных было несколько выше и составляло 14863 несовершеннолетних. Все это сопровождается увеличением числа осужденных к реальному лишению свободы. Так, по данным на конец 2022 г. приговорены к реальному сроку наказания было 2474 чел., в то время как в 2021 г. – 2413. Все это не позволяет вести речь о реальной гуманизации института уголовной ответственности несовершеннолетних[7]. Вышеприведенные данные актуализируют запрос на построение современной модели системы профилактики преступности несовершеннолетних.

В то же время, к сегодняшнему дню единой системы превенции преступности несовершеннолетних не сложилось. Компетентные органы и должностные лица в ходе реализации заявленных полномочий не функционируют в едином ключе, что связано с неунифицированностью деятельности органов системы профилактики преступности несовершеннолетних.

К тому же, учеными небезосновательно отмечается, что даже при наличии большого количества уполномоченных органов и институтов сложившаяся система охраны прав исследуемого субъекта не эффективна для решения всего комплекса сложных задач. Сложности в ее работе также связаны с большим удельным весом неунифицированных и коллизионных правовых актов, устанавливающих правовой статус детей, наличием

противоречий между тематическими законами и подзаконными актами, и как следствие, институтами, декларативностью множества норм [3, С. 38].

Подобного рода проблемы сочетаются с сохранением пережитков «карательного уклона» в деятельности правоохранительных органов.

Если охарактеризовать существующую модель законодательного регулирования системы профилактики преступности несовершеннолетних, то для нее характерны:

- продолжительные сроки лишения свободы;
- ограниченность существующего правового инструментария применения альтернативы наказанию (например, принудительные меры воспитательного воздействия);
- суженными возможностями использования элементов восстановительной модели.

На практике все это приводит к наличию противоречий между ключевыми целями функционирования системы профилактики преступности несовершеннолетних. У большинства органов и должностных лиц отсутствуют эффективные альтернативные инструменты воздействия на подростков, кроме отличающегося особой суровостью института лишения свободы. В этом же ключе можно назвать ограниченный перечень наказания (шесть возможных мер наказания), допускаемых к использованию в отношении несовершеннолетних.

В этой связи, полагаем, что на сегодняшний день наша страна нуждается в формировании системы противодействия преступности несовершеннолетних, интегрирующей в качестве составных элементов деятельность субъектов, обеспечивающих как профилактику, так и ювенальную юстицию. Все элементы системы профилактики должны оказывать содействие несовершеннолетним в части преодоления конфликтов, а система юстиции должна эти конфликты урегулировать на основе существующих норм права. Вышеуказанные системы должны находиться в

состоянии диалектического взаимодействия. В основу же реализации мер профилактики преступности несовершеннолетних должна быть положена демократизация и гуманизация исследуемой сферы [4, С. 52].

Генеральные направления национальной уголовной политики в отношении несовершеннолетних должны предполагать дифференциацию и индивидуализацию как уголовной ответственности, так и наказания [5, С. 156]. Данные институты представляют собой системное единство теории, методов и практик, посредством которых обеспечивается сбалансированность между актами справедливого правосудия и актами грубого государственного насилия.

В механизме правового регулирования уголовно-правовой ответственности несовершеннолетних данный институт играет роль инструмента повышения эффективности назначаемого им наказания. Не вызывает сомнений необходимость его оптимизации, связанной с запросом на улучшение правовой регламентации всего комплекса мер государственного принуждения [2, С. 41].

Полагаем несомненным, что цели уголовного наказания применительно к исследуемому субъекту должны иметь минимальную из возможных степень карательного воздействия, предусматривая на практике приоритет социальной адаптации несовершеннолетнего перед его наказанием. Необходимым здесь видится и поддержание баланса между наказанием как карой, способствующей восстановлению социальной справедливости и ресоциализацией несовершеннолетнего и как следствие его исправлением. Однако гуманизация государственной политики по профилактике подростковой преступности не должна восприниматься как требование законодателя по поводу максимального безусловного смягчения участи несовершеннолетнего без учета характера и степени общественной опасности им содеянного.

Все это требует расширение правовых возможностей в части применения альтернативных мер уголовной ответственности к несовершеннолетним, обеспечивающих в отношении них повышенный уровень воспитательного воздействия. В этой связи, предлагаем дополнить ст. 43 УК РФ [1] частью 3, где закрепить, что «Целями уголовного наказания несовершеннолетних, наряду с закреплёнными в ч. 2 ст. 43 УК РФ, выступают цели ресоциализации и перевоспитания»

Тем самым, актуальная модель борьбы с преступностью несовершеннолетних должна быть построена на основе нижеуказанных принципов:

- наказание должно быть соразмерно содеянному;
- риск совершения преступления должен превышать возможную выгоду.

Решение вопроса в части осуществления превенции посягательств корыстной направленности несовершеннолетних производится на основе разработки и внедрения различных документов программно-целевого планирования, содержащих направления в этой области.

Следует также расширить возможности к применению альтернативных инструментов воздействия на несовершеннолетних за пределами института уголовной ответственности. Как представляется, наиболее эффективным в данной сфере будет применение возможностей профилактического и воспитательного воздействия.

#### **Использованные источники:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. ст. 2954
2. Арямов А.А., Бодаевский В.П., Морозов Н.И. и др. Разрешение уголовно-правовых конфликтов, инициированных несовершеннолетними. М., 2017. С. 41.

3. Байкина, Е.С. Гарантии защиты несовершеннолетних субъектов налоговых правоотношений // *Налоги*. 2019. N 5. С. 38.
4. Демидова-Петрова, Е.В. Преступность несовершеннолетних в современной России: теоретико-методологические и прикладные проблемы ее познания и предупреждения: автореферат диссертации доктора юридических наук / Е.В. Демидова-Петрова. Казань, 2019. 52 с.
5. Кругликов, Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве / Л.Л. Кругликов, А.В. Васильевский. - СПб: Юрид. центр Пресс, 2003. - 298 с.
6. Плеша, Л.Ю. Преступность несовершеннолетних: криминологические характеристики. // *Молодой ученый*. 2020. № 42 (332). С. 238.
7. Официальный сайт МВД России: [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 16.07.2023).