

*Манина А.Д.,
магистрант Юридического института цивилистика:
материальные и процессуальные аспекты, ФГБОУ ВО «Вятский
государственный университет»
Россия, Киров*

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

***Аннотация:** автор, отмечая отсутствие законодательного определения реорганизации юридического лица, исследует различные ее трактовки, предложенные в цивилистической доктрине и правовые подходы, нашедшие свое закрепление в судебной практике. В результате автором выявляются основные признаки реорганизации: прекращение (создание) юридического лица, правопреемство, экономическая выгода, особенности субъекта. Исследуются также вопросы возможности отнесения реорганизации к гражданско-правовой сделке и применения последствий ее недействительности и соотношение реорганизации и смены фирменного наименования юридического лица. По результатам проведенного исследования формулируются обобщающие выводы, предлагается авторское определение реорганизации юридического лица.*

***Ключевые слова:** реорганизация, юридическое лицо, сделка, правопреемство, деятельность, прекращение, создание.*

Manina A.D.,
Graduate student of the Law Institute of Civil Law: Material and
procedural aspects, Vyatka State University Russia, Kirov

THE CONCEPT, SIGNS AND LEGAL NATURE OF THE REORGANIZATION OF A LEGAL ENTITY

***Abstract:** the author, noting the absence of a legislative definition of the reorganization of a legal entity, explores its various interpretations proposed in the civil doctrine and legal approaches that have found their consolidation in judicial practice. As a result, the author identifies the main signs of reorganization. The issues of the possibility of attributing reorganization to a civil transaction and the application of the consequences of its invalidity and the ratio of reorganization and change of the corporate name of a legal entity are also investigated. Based on the results of the study, generalizing conclusions are formulated, the author's definition of the reorganization of a legal entity is proposed.*

***Keywords:** reorganization, legal entity, transaction, succession, activity, termination, creation*

Институт реорганизации юридического лица в гражданском праве имеет важное значение для установления стабильности гражданского оборота, обеспечения правопреемства в правах и обязанностях, способствует гарантированности исполнения договорных обязательств; оптимизирует налогообложение организации; предотвращает дробление капитала и изъятие его из производственной сферы участниками корпорации. В результате применения реорганизационных процедур достигается значительный организационный и финансовый эффект [4, С. 70].

Понятие «реорганизация» применительно к юридической конструкции юридического лица законодательство не закрепляет. Это порождает многообразие различных научных формулировок этого термина.

Так, по мнению А.М. Беляковой реорганизация не что иное как структурная реструктуризация организации, которая осуществляется посредством реализации сложного юридического состава, имеет цель – получение положительного экономического эффекта и сопровождается переходом имущества в рамках правопреемства, изменением структуры капитала реорганизуемого субъекта [5, С. 70]. Другие ученые, в частности Е.А. Суханов трактуют юридическое лицо как разновидность его прекращения, при котором происходит правопреемство в правах и обязанностях – от прекратившей деятельность организации к вновь образованной [12, С. 22].

Аналогичного мнения М.И. Брагинский, который при этом отмечает, что деятельность реорганизуемого субъекта продолжается по сути в деятельности других юридических лиц [7, С. 19]. При этом трудно согласиться с позицией В.С. Мартемьянова, что при реорганизации должна измениться организационно правовая форма юридического лица, поскольку возможна реорганизация без изменения организационно правовой формы [10, С. 68].

Анализ этих и иных точек зрения позволяет заключить, что в цивилистической науке принято выделять два конституирующих признака реорганизации юридического лица: прекращение деятельности реорганизуемого юридического лица и правопреемство в рамках которого происходит формирование нового хозяйствующего субъекта.

При этом следует согласиться с правовой позицией В.В. Долинской, которая считает, что реорганизация имеет своей целью не прекращение деятельности юридического лица, а достижение определенного экономического эффекта [8, С. 26]. В этой связи позиции ученых, которые сводят реорганизацию только к прекращению деятельности организации

видятся несостоятельными. Кроме того, признак прекращения деятельности организации не охватывает все его виды. Так при такой форме реорганизации, как выделение, признак прекращения деятельности отсутствует [13, С. 97].

Из этого следует вывод, что признак прекращения деятельности организации невозможно рассматривать как универсальный. По нашему мнению, в этой связи более целесообразным выделить такой признак реорганизации, как образование нового юридического лица в результате ее завершения.

При этом С.В. Мартышкин, к числу признаков реорганизации относит также и особый субъектный состав – только юридическое лицо [11, С. 33].

Таким образом, основными признаками реорганизации юридического лица можно считать достижение положительного экономического эффекта, правопреемство, прекращение деятельности или (и) образование нового юридического лица.

Изучение юридической природы реорганизации юридического лица тесно связана с выяснением вопроса о возможности отнесения реорганизации к сделке.

На страницах юридической печати можно встретить положительный ответ на этот вопрос. Обосновывается такая точка зрения тем, что при реорганизации имеют место договорные отношения, которые должны быть облечены с письменную форму [6, С. 118; 3, С.46].

По нашему мнению, указанные ученые неоправданно сужают объем понятия «реорганизация» до гражданско-правовой сделки. Между тем, одной сделкой реорганизация не ограничивается, поскольку в ее содержание входит принятие организационных решений, составление передаточного акта, инвентаризация, составление бухгалтерского баланса, государственная регистрация.

При этом очень сложно говорить о наличии сделки при таких формах реорганизации как выделение и преобразование, когда вновь создаваемый

субъект на начальных этапах отсутствует, а появляется только на завершающем этапе с момента его регистрации в органах ФНС.

В этой связи видится невозможным признание реорганизации недействительной именно как сделки и применения в отношении нее правовых последствий недействительности такой сделки.

Судебная практика в целом отрицает подобное понимание реорганизации юридического лица. Так, в Постановлении ФАС Московского округа от 23.11.2011 арбитражный суд пришел к выводу о невозможности отнесения реорганизации и сделкам, так как в результате ее проведения образуется круг прав и обязанностей по иным, нежели предусмотренных в п. 1 ч. 1 ст. 8 и ст. 153 ГК РФ [1], правовым критериям, реорганизация в этой связи выступает как установленный российским законодательством способом прекращения и возникновения юридических лиц. Следовательно ст. ст. 167, 168 ГК РФ, определяющие недействительность сделок в отношении е не подлежат применению [17].

Текстуально аналогичный вывод сделан в другом деле [18] при обосновании судом отсутствия оснований для применения пунктов 1-3 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2].

Анализ содержания п. 1 ст. 57 ГК РФ позволяет сделать вывод, что реорганизация есть следствие решения уполномоченного органа об этом после проведения установленных в законодательстве процедур. В этой связи представляется обоснованной правовая позиция ВАС РФ, допускающая обжалование решения о реорганизации юридического лица по правилам о признании недействительными решений коллегиальных органов управления обществом) (Определения ВАС РФ от 04.05.2009 № 5321/09, от 27.03.2009 № ВАС-3450/09 [15;16]).

Показательным на наш взгляд выглядит судебное решение, суд пришел указал, что реорганизацию юридического лица следует рассматривать как

разновидность сложного юридического состава, включающего в себя совокупность следующих юридических фактов: действий, направленных на принятие решения о реорганизации, сделки по передаче имущества, прав требования и долгов вновь созданному юридическому лицу.

Вместе с тем суд, отмечая сложную правовую природу реорганизации, указал на возможность обращения в суд с иском признать недействительной реорганизацию как сделку, которая является основанием возникновения прав и обязанностей субъектов гражданского права, поскольку это не запрещается нормами гражданского кодекса. Итогом рассмотрения дела стало решение суда о признании недействительной (ничтожной) сделки по реорганизации в форме присоединения общества с ограниченной ответственностью «Технолигадевайс» к обществу с ограниченной ответственностью «Илизиум» [19].

Выше рассмотренная судебная практика говорит о необходимости закрепления четкого законодательного подхода касательно возможности признания реорганизации недействительной как сделки и правовых последствиях такого признания.

Следует обратить внимание на то, что судебная практика едина в том, что переименования названия юридического лица не может отождествляться с понятием реорганизации юридического лица, формы которой определены в п. 1 ст. 57 ГК РФ [20].

Такой подход сомнений не вызывает, поскольку при переименовании организации возможно и имеется признак ожидания положительного экономического эффекта, однако отсутствует какое-либо правопреемство, не возникают и не прекращают деятельность юридические лица.

Подводя итог проведенному исследованию понятия и признаков реорганизации юридического лица можно прийти к следующим выводам.

Реорганизация по своей юридической природе представляет собой разновидность сложного юридического состава, элементами которого являются следующие юридические факты:

- решение юридического лица о реорганизации, принятое его высшим исполнительным органом;

- совокупность правомерных действий, направленных на составление юридически значимых документов (передаточный акт, за исключением случаев слияния и присоединения [14]; проведение инвентаризации, составление бухгалтерского баланса и т.п.);

- гражданско-правовой договор о конкретном виде реорганизации;

- действия по государственной регистрации юридического лица, образованного (прекращенного) в результате проведенной реорганизации.

Таким образом, реорганизация юридического лица это установленный законом порядок прекращения (создания) нового юридического лица в рамках которого происходит процесс универсального правопреемства имущественных и иных прав и обязанностей в целях достижения положительного экономического эффекта.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ», 28.10.2002. № 43. ст. 4190.
3. Архипов Б.П. Юридическая природа фактического состава, опосредующего реорганизацию акционерного общества // Законодательство и экономика. 2009. № 3. С. 46-55.

4. Асия М.Б. Понятие и сущность реорганизации юридических лиц // Закон и право. 2019. № 1. С. 69-76.
5. Беялова А.М. Понятие и сущность реорганизации юридических лиц // Закон и право. 2019. № 1. С. 69-74.
6. Будякова К. О. Особенности правового регулирования реорганизации в форме слияния и присоединения в российском законодательстве // Молодой ученый. 2022. № 45 (440). С. 117-119.
7. Брагинский М.И. Юридические лица // Хозяйство и право. 2007. № 3. С. 18.
8. Долинская В.В. Реорганизация юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 8. С. 24-29.
9. Зыкова И.В. Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация. М.: Ось-89, 2010. 255 с.
10. Мартемьянов В.С. Хозяйственное право: Курс лекций. Т. 1. М., 1994. 298 с.
11. Мартышкин С.В. Понятие и признаки реорганизации юридического лица // Хозяйство и право. 2010. № 5. С. 32-37.
12. Суханов Е.А. Реорганизация акционерных обществ и других юридических лиц // Хозяйство и право. 2006. № 1. С. 21-25.
13. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2010. 154 с.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8.
15. Определение ВАС РФ от 04.05.2009 № 5321/09, Определение ВАС РФ от 27.03.2009 № ВАС-3450/09 // <https://sudact.ru/>(дата обращения 20.09.2023)
16. Постановление арбитражного суда Московского округа от 23.11.2011 № КГ-А41/14374-10-П по делу № А41-4936/09 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 12.

17. Постановление федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 июня 2017 г. по делу № А27-21263/2014
18. Решение Арбитражного суда Омской области от 1 июня 2021 г. по делу № А46-20223/2020 // <https://sudact.ru/>(дата обращения 20.09.2023)
19. Определение Арбитражного суда Республики Коми от 9 декабря 2014 г. по делу № А29-5659/2013; Постановление ВАС РФ от 22.03.2012 года №14953/11 // <https://sudact.ru/>(дата обращения 20.10.2023)