УДК 34.096

Токаренко Ю.С.
студент магистратуры 2 курс, программа «Судебная, исполнительная, нотариальная и адвокатская деятельность»
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет»
Россия, г.Самара
Научный руководитель: Агеева Г.Е., кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры «Гражданского и арбитражного процесса»
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет»
Россия, г.Самара

ПОНЯТИЕ ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ «РАЗУМНЫЙ СРОК СУДОПРОИЗВОДСТВА»

Аннотация: *Статья посвящена определению основных признаков понятия «разумный срок» применительно к судебному разбирательству. Нарушение разумных сроков судебного разбирательства является правовым и фактическим основанием компенсационной гражданско-правовой ответственности государства за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Поэтому для науки гражданского права и юридической практики весьма важно уяснение понятия «разумный срок судопроизводства».*

Ключевые слова: *своевременное рассмотрение дела, своевременность, разумный срок, процессуальный срок, принцип разумности.*

Annotation: *The article is devoted to the definition of the main features of the concept of "reasonable time" in relation to litigation. Violation of the*

reasonable time of judicial proceedings is the legal and actual basis of the state's civil liability for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time. Therefore, for the science of civil law and legal practice is very important to understand the concept of " reasonable time trial».

Key words: *timely consideration of the case, timeliness, reasonable time, procedural time, the principle of reasonableness.*

На сегодняшний день в отечественной цивилистической науке отсутствует единый подход к пониманию и использованию правовой категории «разумный срок судопроизводства». А в российском процессуальном законодательстве и вовсе отсутствует официально закрепленное понятие «разумный срок судопроизводства».

В настоящее время большинство ученых говорит о разумном сроке судопроизводства как о составляющей права на судебную защиту или одной из гарантий, обеспечивающей указанное право, но не рассматривается должным образом задача «своевременного» рассмотрения и разрешения дела в суде, а также не уделяется внимание причинам и последствиям длительного судопроизводства.

Стоит отметить, что только при полном соблюдении всех процессуальных сроков, как установленных законом, так и назначаемых судом, всеми лицами, задействованными в судебном процессе, в том числе судьями и аппаратом суда, будет возможно своевременное рассмотрение гражданских дел возможно.

Своевременность в цивилистическом процессе заключается в соблюдении сторонами и судом процессуальных сроков, а также совершение всех процессуальных действий в установленный законом и судом срок.

Мы считаем, что своевременность, в первую очередь, отражает временной промежуток осуществления тех или иных процессуальных действий, который регламентирован законом или назначен судьей, в отличие от разумного срока судопроизводства, который является в первую очередь

оценочным понятием и применяется только при определении оснований для присуждения компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства.

Существуют две группы процессуальных сроков. Первая группа - сроки, установленные законом, а вторая - сроки, назначаемые судом.

Правовая категория «разумный срок», которая послужила основанием для данного исследования, не была отнесена ни к одной из данных групп.

Процессуальный срок - это определенный законом или судьей временной промежуток, предназначенный для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, или установленный законом период времени для юридически значимых действий, в том числе и время рассмотрения дела, как в суде первой инстанции, так и в порядке пересмотра.

Разумный же срок судопроизводства представляет собой более широкое понятие и охватывает период времени с момента принятия искового заявления к производству суда до момента вынесения последнего судебного акта по существу дела.

Таким образом, процессуальный срок и разумный срок судопроизводства соотносятся как частное и общее, где частное - это процессуальный срок, установленный законодателем для рассмотрения той или иной категории дел, и фактически затраченное время на рассмотрение дела по существу в той или иной инстанции, а разумный срок судопроизводства - это оценочная правовая категория, которая включает в себя весь этот период времени.[1]

Можно выделить два вида разумного срока: с материальной точки зрения и с точки зрения процессуального законодательства. Во избежание разночтений целесообразнее, по нашему мнению, в гражданском процессуальном праве использовать понятие «разумный срок судопроизводства», который необходим для установления наличия оснований для выплаты компенсации за нарушение права на разумный срок

[1] Никитина А.В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография /Отв. ред. С.В. Нарутто. М.: Инфра-М. - 2012. - С. 25.

судопроизводства.

На наш взгляд, соотношение принципа разумности и правовой категории «разумный срок судопроизводства» является не совсем верным.

В настоящее время выделяются различные точки зрения относительно правовой природы принципа разумности. На современном этапе развития науки выделяют три основных подхода:

1) материально-правовая концепция - рассматривает принцип разумности в качестве одного из основных из принципов гражданского права, которым проводится оценка обществом опытности участника оборота;[2]

2) процессуальная концепция - считает рассматриваемый принцип одним из отраслевых принципов, либо применяемым для оценки всего периода судопроизводства при назначении компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства;[3]

3) один из общеправовых принципов.[4]

Законодательно «принцип разумности» закреплен в ст. 107 ГПК РФ, межу тем, до настоящего момента исследуемый принцип не включен в общепринятую классификацию принципов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

В судебной практике принцип разумности применяется не только при назначении разумных сроков производства, но и для оценки всех материалов дела. Хотя закрепление данного принципа в ст.107 ГПК РФ подразумевало его применение непосредственно к срокам, назначаемым судом. Зачастую принцип разумности применяется судами при определении размера компенсации морального вреда, судебных расходов или суммы неустойки. То есть принцип разумности может являться как межотраслевым, так и

[2]Богданова Е.Е. Принципы добросовестности, справедливости и разумности как основные начала гражданского законодательства // Современное право. - 2012. - № 4. – С. 9

[3] Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. - 2011. - № 4. -С. 33 - 37.

[4] Власенко Н.А. Неопределенность в праве: природа и формы выражения // Журнал российского права. - 2013. - №2. - С. 32 - 44.

отраслевым принципом.

К примеру, в гражданском процессуальном праве принцип разумности рассматривается как ряд объективных судебных решений, принятых в ходе рассмотрения дела по существу, основанных на личных знаниях, практическом опыте, профессионализме и в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Все вышеизложенное помогает прийти к выводу, что в цивилистическом процессе принцип разумности выступает в качестве одного из самостоятельных принципов права и, несмотря на тот факт, что имеет однокоренные слова с понятием «разумный срок судопроизводства», с данной правовой категорией он не соотносится.

Чтобы исследовать правовую природу понятия «разумный срок судопроизводства», необходимо рассмотреть данный аспект с точки зрения соотношения с правом на справедливое судебное разбирательство, закрепленным в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и конституционным правом на судебную защиту, регламентированным в ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Международное право рассматривает право на справедливое судебное разбирательство с точки зрения совокупности элементов, таких как право на суд, созданный на основании закона; право на доступ к правосудию; право на равенство сторон; право на независимый и беспристрастный суд; право на публичное судебное разбирательство; право на защиту; право на рассмотрение дела в разумный срок; право на окончательное и стабильное судебное решение; право на получение мотивированного судебного решения; право на обжалование судебного решения; право на исполнение судебного решения.

Подводя итог всему вышесказанному, можно прийти к выводу, что правовая категория «разумный срок судопроизводства» выступает в качестве одного из элемента права на судебную защиту, которая является оценочным

понятием, используемым при выяснении наличия оснований для присуждения компенсации морального вреда за нарушение разумного срока судопроизводства и не соотносится с принципом разумности в гражданском процессуальном праве и институтом процессуальных сроков.

Использованные источники

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС КонсультантПлюс

2.Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СПС КонсультантПлюс

3. Богданова Е.Е. Принципы добросовестности, справедливости и разумности как основные начала гражданского законодательства // Современное право. - 2012. - № 4. – С. 9

4. Власенко Н.А. Неопределенность в праве: природа и формы выражения // Журнал российского права. - 2013. - №2. - С. 32 - 44

5. Никитина А.В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов:практика получения справедливой компенсации: Монография / Отв. ред. С.В. Нарутто. М.: Инфра-М. - 2012. - С. 25

6. Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. - 2011. - № 4. -С. 33 - 37