

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые актуальные проблемы правового регулирования способов защиты гражданских прав и исполнения гражданских обязанностей, а именно проблемы возмещения убытков как способа защиты гражданских прав.

Ключевые слова: защита гражданских прав, способ защиты, возмещение убытков.

SOME TOPICAL ISSUES OF COMPENSATION FOR DAMAGES AS A WAY TO PROTECT CIVIL RIGHTS

Annotation: The article deals with some current problems of legal regulation of ways to protect civil rights and the performance of civil duties, namely, the problem of compensation for damages as a way to protect civil rights.

Keywords: protection of civil rights, method of protection, compensation for damages.

Гражданский кодекс РФ предусматривает универсальный способ защиты прав, в форме такой ответственности как возмещение убытков за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств [5, с. 413].

Институт возмещения убытков позволяет лицу, чьи права были нарушены, возместить все имущественные потери, вызванные нарушением

прав. Данный институт ответственности имеет важное значение для стимулирования исполнения коммерческих договоров и повышении эффективности производства, также содействует соблюдению договорной дисциплины.

Ст. 15 ГК РФ дает легальное определение убытков: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [1].

Понятие убытков, закрепленное в части 2 статьи 15 ГК РФ трактуется следующим образом: убытки - это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)¹.

Таким образом, из смысла указанной статьи убытки разделяются на реальный ущерб и упущенную выгоду, следовательно, объем возмещаемых убытков составляют суммы реального ущерба и упущенной выгоды. Реальный ущерб, в свою очередь, распадается на несколько подэлементов, к которым относятся расходы, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного права, и утрата или повреждение имущества.

При этом согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 ГК РФ» возмещению подлежат также те расходы, которые в данный момент не произведены, но

¹ Стёпин А.Б. Основные элементы и стадии механизмов защиты гражданских прав: вопросы теории и практики // Российский судья. 2020. № 7. С. 3.

подтверждены соответствующим расчетом².

При расчете конкретных сумм убытков трудности вызывает прежде всего доказывание размера упущенной выгоды, так как кредитор должен доказать размер доходов, которые он бы получил, если бы его право не было нарушено. Учитывая сложность доказывания размера упущенной выгоды, представляет интерес анализ части 2 статьи 15 ГК РФ, которая содержит следующее положение: «Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы». Считается, что данная норма содержит положение, детализирующее убытки, относящиеся к упущенной выгоде и способствующее упрощению доказывания ее размера³.

Однако норма сформулирована не совсем корректно, что позволяет толковать ее в расширительном плане. Из данного пункта статьи 15 ГК РФ следует устранить фразу «наряду с другими убытками». Вследствие чего часть 2 статьи 15 ГК РФ будет содержать следующее правило: «Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы».

Из всего вышеизложенного необходимо сделать вывод о том, что возмещение убытков можно определить, как универсальную меру гражданско-правовой ответственности, направленную на восстановление имущественного положения лица, которому были причинены убытки, т.е. реальный ущерб либо упущенная выгода, которым, как представляется, необходимо уделить более пристальное внимание.

² Мкртчян С.О. Возмещение убытков как способ защиты гражданских прав //Условия, императивы и альтернативы развития современного общества в период нестабильности: экономика, управление, социология, право. Сборник научных трудов. Под общей ред. Е.В. Королюк. 2020. С. 413.

³ Захаров Д.Е. К вопросу о понятиях «охрана и защита субъективных гражданских прав, охраняемый законом интерес» // Юридическая мысль. 2018. № 5. С. 66.

Следует отметить, что возникает немало важных проблем в правовом регулировании возмещения убытков, разрешение которых возможно в нормотворческой практике и правоприменительной деятельности.

С развитием науки и техники, да и экономических отношений в целом, изменениям подверглось и внутреннее содержание термина убытки. В качестве примера, можно привести то, что в понятие убытки со временем начали входить не только реальные потери, т.е. уже произошедший ущерб, но и те расходы, которые лицо понесет в будущем.

Согласно общему правилу, установленному Гражданским Кодексом РФ убытки должны возмещаться в полном объеме, т.е. реальный ущерб и упущенная выгода. Однако на данное правило, конечно, есть и исключения, например, ответственность перевозчика по договору перевозки грузов имеет ограниченный характер. За не сохранность груза, возмещается только реальный ущерб, а в случае просрочки доставки грузов применяется форма исключительной неустойки, когда убытки не подлежат возмещению вовсе.

Помимо Гражданского Кодекса РФ полное возмещение убытков предусмотрено и другими законодательными актами РФ. В качестве примера можно привести Земельный кодекс [3], который гласит, что убытки, которые бы причинены собственнику земельного участка, землепользователю, землевладельцу и арендатору земли, возмещаются в полном объеме, включая упущенную выгоду.

Изучив судебную практику, касающуюся возмещению убытков, можно сделать вывод о том, что с нарушением стороной обязательств по договору, почти каждый рано или поздно сталкивается с определенными трудностями и проблемами, которые впоследствии могут привести к вынесению судом решения об отказе в удовлетворении иска.

К трудностям и проблемам, указанным выше относят недоказанность точного размера убытков и недоказанность прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика (должника) и возникшими

у истца убытками. Особенно это касается возмещения убытков в виде упущенной выгоды.

Для разрешения данных на данном этапе многие практики и правоведаы считают необходимым предоставить суду право во всех случаях самостоятельно определить размер убытков, в тех случаях, когда факт причинения убытков уже доказан, но не предоставляется возможным определить их точную сумму. В настоящее время эта возможность предоставляется суду в некоторых исключительных случаях.

Еще одной проблемой вследствие, которой суды отказывают в исковых требованиях является то, что часто истцы не могут доказать точный размер подлежащих возмещению убытков.

Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 №2929/11 [4], касательно таких случаев разъясняет, что суд не имеет право на полное неудовлетворение иска о возмещении убытков, только на основании того, что невозможно рассчитать достоверно размер убытков. В данном случае размер подлежащих возмещению убытков, должен быть определен судом, учитывая все обстоятельства дела, основываясь на принципах справедливости и соразмерности ответственности.

Но среди перечисленных ранее коллизионных вопросов, наиболее проблемным элементом является причинная связь, относительно определения, которой в науке существуют разнообразные теории. Не одна из теорий не дает определенной «формулы», которой должны руководствоваться суды, для установления наиболее значимой причинной связи в разнообразных конкретных делах.

Подводя итог выше сказанному, можно сделать вывод, что в настоящее время, учитывая нынешнее развитие рыночной экономики, гражданское судопроизводство сталкивается с некоторыми коллизионными вопросами, в сфере возмещения убытков по договорным обязательствам, которые

необходимо устранить для наиболее эффективного, полного и справедливого рассмотрения и разрешения судебных споров.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

4. Дело о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами, передано на новое рассмотрение, так как при определении размера убытков суду необходимо принять во внимание стоимость акций общества, которая могла быть достигнута при условии свободного управления деятельностью общества, не обремененного необоснованными исками и обеспечительными мерами, решить вопрос о назначении экспертизы для определения размера убытков: Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 2929/11 по делу № А56–44387/2006 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 3.

5. Мкртчян С.О. Возмещение убытков как способ защиты гражданских прав //Условия, императивы и альтернативы развития современного общества в период нестабильности: экономика, управление, социология, право. Сборник научных трудов. Под общей ред. Е.В. Королук. – 2020. – С. 413–416.