

*Хмельков О.Л., студент магистратуры
3 курса юридического факультета ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный исследовательский университет»*

Россия, г. Белгород

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы отсутствия единого подхода к понятию объектов гражданских прав, несмотря на относительную исследованность отечественными и зарубежными учеными указанной категории. Статья посвящена выявлению общего определения объектов гражданских прав и установлению круга явлений объективной действительности, признаваемых в качестве таковых.*

***Ключевые слова:** гражданское право, гражданское правоотношение, объект гражданских правоотношений, объекты гражданских прав.*

***Annotation:** The article examines the issues of the lack of a unified approach to the concept of objects of civil rights, despite the relative research by domestic and foreign scientists of this category. The article is devoted to identifying the general definition of objects of civil rights and establishing the range of phenomena of objective reality recognized as such.*

***Key words:** civil law, civil legal relationship, object of civil legal relations, objects of civil rights.*

Понятие объекта гражданских прав относится к основополагающим видам юридических терминов в современной цивилистике. Кроме этого изучение данного понятия имеет большое значение в теории права и применении его на практике. В настоящее время в юридической теории и

практике закрепленного и общепринятого определения указанного понятия не существует, что в свою очередь само собой открывает перед учеными широкие возможности к его определению.

Одновременно советские законодатели ранее применяли термин «объект прав». Например, статьи 20-25 Гражданского кодекса РСФСР 1922 года определяли следующие категории объектов: имущество (внимание уделялось конкретно имуществу, изъятому из гражданского оборота), земля – провозглашалась как достояние страны, государственные и муниципальные предприятия (в том числе их инфраструктура), вооружение, теле-радио оборудование, аннулированные ценные бумаги, золотые и серебряные монеты, иностранная валюта и даже спиртные напитки и сильнодействующие яды [1].

Советские цивилисты при изучении объекта гражданских прав, его понятия и содержания, зачастую уделяли особое внимание данному направлению в связи с постоянным возникновением необходимости проработки проблемных вопросов общей и особенной части гражданского права.

Так, например, ученый М.М. Агарков, объединял понятие объекта гражданских прав с обязательственными отношениями, возникающими в советском гражданском праве, при этом к содержанию таких отношений он относил именно поведение субъектов, а к объекту – «прежде всего вещь», на которую направлено такое поведение [2, с. 22].

Из доводов М.М. Агаркова можно сделать вывод о том, что он допускал существование других, не вещных объектов. Исследуя объекты различных правоотношений можно привести конкретный пример, когда сам объект в таком правоотношении отсутствует. Например, выступление артиста на концерте. В данном правоотношении отсутствует внешний предмет, на который направлено поведение артиста, а значит в том смысле, в котором М.М. Агарков определяет объект гражданских прав – попросту отсутствует.

Здесь мы можем наблюдать такое явление как безобъектное правоотношение. В дополнение к этому нужно отметить, что именно при таком определении объекта гражданских прав – неизбежно следует вывод о возможности существования безобъектных прав и правоотношений.

Последователи М.М. Агаркова отрицают, что сам объект вообще является неотъемлемым элементом гражданских прав и относят его лишь к предпосылкам гражданских правоотношений [3, с. 71]. С таким предположением можно согласиться только в случае если параллельно с признанием вещного характера каждого объекта гражданских прав, возможность установления правовых отношений, не связанных с вещами, не устраняется. Права, которые не имеют своего объекта и направленности, вовсе лишены смысла своего существования и вряд ли их вообще можно считать правами в прямом смысле, что в свою очередь говорит о том, что едва ли можно признать верными суждения М.М. Агаркова о понятии и сущности объекта гражданских прав.

Мы считаем для того, чтобы определить общее понятие не только объекта гражданских прав, но и любых явлений, которые влекут за собой установление правоотношений, необходимо разделить все объекты на два вида: вещи и действия, как, например, ранее это сделали ученые С.А. Голунский и М.С. Строгович, которые к объектам относили вещи и иные ценности, действия и воздержание от действий.

Здесь необходимо заметить, что если брать за основу такую классификацию, то предложенное М.М. Агарковым определение понятия объекта гражданских прав утрачивает свое значение, в связи с тем, что действия не могут являться внешним предметом, на который направлены действия субъекта.

Однако предложенное данными учеными понятие объекта гражданских прав (объект – то, в связи с чем субъекты вступают в правовые отношения и что является содержанием их прав и обязанностей) [4, с. 277] также является

дискуссионным. Исходя из данного определения объект права и его содержание – тождественны, а потому как параллельно с действиями, к категории объектов относятся также и вещи, то, следовательно, вещи также могут быть содержанием прав, с чем, конечно, никак нельзя согласиться. Таким образом можно отказаться от отождествления содержания права и объекта или исключить вещи из числа объектов гражданских прав.

Советский ученый Я.М. Магазинер считал, что «объектом права является чужое действие». Он отмечал, что если субъект имеет на что-либо право, то он может потребовать действий от другого лица, если это действие обязано тому, на что первый субъект управомочен, то есть объектом является то, на что направлена обязанность [5, с. 174].

Подводя промежуточные итоги необходимо сделать вывод о том, что в советской научной литературе существуют три различных подхода к определению объекта гражданских прав. Первые считают, что к таким объектам относятся действия, личные нематериальные блага, вещи и другие ценности. Вторые отрицают, что объект содержится в действиях и относят его только к вещам и только ряд авторов наоборот признают объект в действиях, а не в вещах.

Зачастую в научной литературе мы можем наблюдать, что объект гражданских прав – это то, по поводу чего образуется правоотношение между субъектами [6, с. 98]. Однако в связи с тем, что правоотношения между субъектами могут устанавливаться и по поводу вещей, и действий, а также личных нематериальных благ, то, скорее всего, они и должны быть отнесены к числу явлений, которые в правоотношениях могут выполнять функцию их объекта. Необходимо отметить, что в этом случае ошибочным, прежде всего, является общее определение понятия объекта. Если бы указанное выше понятие имело только техническое значение для гражданского права, то мы могли бы использовать его, и проблема определения объекта гражданских прав потеряла бы всякий смысл. Однако с философской точки зрения объект –

это та категория, которая в гражданском праве находит свое специфическое применение, что в свою очередь свидетельствует о том, что определение этого понятия должно строиться сообразно с тем, как общее понятие объекта определяется в философской науке.

В философии под объектом понимают то, на что данное явление оказывает или может оказать воздействие. Так, К. Маркс определял объект, как предмет, на который действует труд [7, с. 120], то есть понимая под объектом не то, по поводу чего люди вступают в трудовой процесс, а то, на что они в процессе труда оказывают воздействие. Данное суждение является общеправовым пониманием объекта.

Постсоветские ученые при изучении рассматриваемого нами понятия приобрели некую преемственность в направлении данного научного исследования. К объекту гражданских прав они относят материальные и нематериальные блага, на которые направлена деятельность субъектов гражданских правоотношений.

Гражданский кодекс Российской Федерации [8] содержит конкретный исчерпывающий перечень объектов гражданских прав и намечает лишь в самых общих чертах его классификацию на виды и подвиды, включая: вещи, иное имущество (имущественные права – безналичные денежные средства, ценные бумаги, цифровые права), результаты работ и оказание услуг, интеллектуальная собственность и нематериальные блага.

Понятие объекта гражданских прав рассматривается не только в российском, но и зарубежном праве, однако в самом законодательстве данное понятие не закреплено.

А.Я. Рыженков подразделяет объекты на материальные явления (вещи, документарные ценные бумаги, результаты работ), идеальные явления (бездокументарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, результаты интеллектуальной деятельности, имя гражданина, деловая репутация), внутренние явления (достоинство, честь) [9, с. 20]. Исходя из того,

что гражданское законодательство динамично развивается и сами объекты гражданских прав отличаются разнообразием, следует отметить, что такой перечень должен быть открытым.

В науке гражданского права дефиниция «объект гражданских прав» часто интерпретируется в качестве синонима понятия «объект гражданских правоотношений». При этом легальной дефиниции ни того ни другого определения не предложено. По мнению О.М. Радионовой к объектам гражданских прав относится «гражданско-правовая деятельность, которая может характеризоваться в правовом смысле через все свои элементы (работы и услуги) или некоторые из них, например объекты, предусмотренные современным ГК РФ (вещи, деньги, ценные бумаги и т.п.) [10, с. 28].

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что на объекты гражданских прав распространяются имущественные права, которые в свою очередь можно разделить на вещные, обязательственные и исключительные, так и личные неимущественные. Вот здесь и возникает проблема определения единого объекта гражданских отношений, который соответствовал бы как вещным, так и обязательственным отношениям, и эта проблема действительно не проста с точки зрения методологии и законодательной техники. Существует научная позиция, согласно которой признаками объектов гражданских прав можно считать: – дискретность, т.е. их физическая и/или учетная определенность и обособленность от всех других объектов – нормативно гарантированная возможность правового закрепления за их субъектами гражданского права. – правообъектность, т.е. признание объектом права по закону [11, с. 12].

Исходя из вышеизложенного, в завершении необходимо сделать следующие выводы:

1. Объект является одним из ключевых элементов любого гражданского правоотношения, т.к. деятельность второго неотъемлемого элемента — субъектов гражданских правоотношений, в результате которой происходит

возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, не представляется в качестве беспредметной.

2. Объектами гражданских правоотношений являются самые разные правовые явления, которые могут иметь как некоторые сходства, так и кардинальные различия. Исходя из существующих различий, такие объекты подлежат и различному правовому регулированию. Поэтому и определение объекта гражданских прав должно отвечать неким критериям универсальности, т.е. быть предельно широким.

3. Можно предположить, что наиболее подходящим определением будет являться дефиниция, согласно которой объектом гражданского правоотношения считается то, по поводу чего, собственно, и возникают гражданские правоотношения. Такое определение отвечает свойствам универсальности, т.е. применимо к любому объекту гражданских прав, т.к. под такими объектами можно понимать те объекты, по поводу которых существуют соответствующие права (правоотношения).

4. Классификация объектов гражданских прав может проводиться по различным основаниям. В первую очередь в качестве таких объектов называют материальные и нематериальные объекты. Специфика материальных объектов заключается в их материальной (экономической) ценности, а вторые объекты такой явно-выраженной характеристикой не обладают. Если говорить об объектах нематериальных, то в первую очередь здесь следует упомянуть нематериальные блага (которые в обороте не участвуют), а также результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Таким образом, перечень объектов гражданских прав, который установлен в ст. 128 ГК РФ является закрытым (исчерпывающим) по принципу «ограниченного количества», что выглядит не совсем правильным, исходя из того, что эволюция развития науки, технологий, равно как и развитие цивилистической мысли способствует появлению абсолютно новых видов объектов гражданских прав.

Использованные источники:

1. Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // Известия ВЦИК. № 256 12.11.1922.
2. Агарков М.М. Предмет и система советского гражданского права // Советское государство и право. 1940. № 8 – 9. С. 22.
3. Гражданское право: учебник для юридических вузов. Т. 1 / Д. М. Генкин [и др.]. Москва: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1944. 419 с.
4. Голунский С.А., Строгович М. С. Теория государства и права: учебник. Москва: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. 304 с.
5. Магазинер Я.М. Советское хозяйственное право: С прил. очерка важнейших сделок советского хозяйственного права доцента В. К. Райхера. Ленинград: Кассы взаимопомощи студентов Лгр. инст. нар. хозяйства им. Фр. Энгельса, 1928. 489 с.
6. Денисов А.И., Кириченко М.Г. Советское государственное право. Москва: Госюриздат, 1957. 335 с.
7. Маркс. К. Капитал. Т. 1. Москва: Государственное социально-экономическое издательство, 1931. 621 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301.
9. Рыженков А.Я. Объекты гражданских прав: теоретические и философские аспекты // Гражданское право. 2017. № 6. С. 19–22.
10. Родионова, О.М. Объект гражданского правоотношения с позиции деятельностного подхода // Юридический мир. 2014. № 3. С. 28.
11. Объекты гражданских правоотношений. / А.Б. Арзуманян, [и др.] Невинномысск: Невинномысский гос. гуман.-техн. ин-т; Ставрополь: Изд-во Северо-Кавказского гос. техн. ун-та. 2009. С. 11–13.