

Файзуллин Р.Р.

**Студент 3 курса обучения Института права,
Уфимского университета науки и технологий
450005, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131.**

Научный руководитель: Азаматова Л.Л.

**Старший преподаватель кафедры гражданского процесса
Института права, Уфимского университета науки и технологий
450005, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131.**

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗУМНЫХ ПРЕДЕЛОВ РАСХОДОВ НА УСЛУГИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье раскрываются проблемы при определении разумных пределов на расходы представителей, которые подлежат компенсации в арбитражном процессе.

Ключевые слова: арбитражный процесс, расходы на представителя, представительство в арбитражном процессе, разумные пределы на расходы представителя.

Annotation: the article reveals the problems in determining reasonable limits on the expenses of representatives who are subject to compensation in the arbitration process.

Key words: arbitration process, expenses for a representative, representation in the arbitration process, reasonable limits on the expenses of a representative.

Согласно части 2 статье 110 АПК РФ, «расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица участвующего в деле, в разумных пределах»[1]. Обращаясь к данной норме возникает соответствующий вопрос. Что есть «разумный предел»? Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъясняет, что под разумными пределами понимаются такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении самой разумности учитываются объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Данное разъяснение, по нашему мнению, создаёт ещё больше разнообразных вопросов. Как определяется сложность дела? Что, если представитель намеренно затягивает время необходимое на подготовку процессуальных документов? При всех вышеуказанных обстоятельствах практика по данному вопросу в корне различается. Так Арбитражный суд Республики Татарстан в своем решении от 22 сентября 2022 г. по делу № А65-6585/2022 установил «На основании вышеизложенного, оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, принимая во внимание фактически оказанные истцу услуги, документальное подтверждение понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, характер и сложность спора, объем произведенной представителем работы, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, средне - рыночные расценки региона, руководствуясь принципом свободы внутреннего убеждения суда, реализуя свое право самостоятельно определить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, исполняя свою

обязанность установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, суд считает заявленный размер судебных расходов по оплате юридических услуг в сумме 6 000 рублей разумным и справедливым»[2]. Арбитражный суд Хабаровской области в свою очередь ссылается на сложность дела. В своем решении от 16 мая 2022 г. по делу № А73-2702/2022 определяет категорию «дел средней сложности» и не уточняет на каких основаниях он определил эту категорию. Ответчику только остается догадываться почему данное дело является «средней сложности». Мы считаем, что такая оценочная категория как сложность дела недопустима в решении суда.

В научных кругах в связи с этим указывалось, что «анализ действующего арбитражного процессуального законодательства, а также судебной практики позволяет сделать вывод о том, что закрепив на законодательном уровне возможность компенсации судебных расходов на услуги процессуального представителя, законодатель не раскрыл четкого механизма определения размера подлежащих компенсации сумм. Подобная ситуация в действительности вызывает существенные сложности для правоприменительной практики. Разрешение возникшей проблемы, на наш взгляд, заключается в формировании универсального подхода к определению размера подлежащих компенсации сумм расходов на услуги процессуального представителя»[3].

В адвокатских палатах регионов закреплены минимальные тарифы на оказание определенных услуг по представительству в арбитражном судопроизводстве. Так в решении Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан об утверждении рекомендуемых минимальных ставок вознаграждения за оказываемую юридическую помощь адвокатами[4], установлены минимальные ставки по оказанию услуг представителя. Ниже представлена таблица из оказываемых юридических услуг.

Таблица 1.

Услуга:	Стоимость:
устное консультирование	от 1 500 руб.
письменное консультирование	от 3 500 руб.
составление и направление адвокатского запроса	от 2 000 руб.
составление искового заявления, возражения на исковое заявление, апелляционной, кассационной, надзорной жалобы, жалобы по административным делам, отзыва на жалобу, претензии, ходатайства	от 6 000 руб. за 1 документ
составление и подача ходатайства об условно-досрочном освобождении, участие в судебном заседании при его рассмотрении	от 25 000 руб.
составление жалобы в Конституционный суд Российской Федерации	от 20 000 руб. за 1 документ
составление жалобы в Европейский суд по правам человека	от 30 000 руб. за 1 документ
подготовка пакета учредительных документов, пакета документов для государственной регистрации прав	от 10 000 руб.
совершение практических действий в интересах доверителя (подача документов в регистрирующие и иные органы, представление интересов доверителя в органах государственной власти, местного самоуправления других органах и организациях)	от 15 000 руб.

В соответствии с этим решением предлагаем обратить внимание Арбитражных судов при определении компенсаций за расходы на представительство. А оценку юридических услуг, оказанных представителем, возложить на Адвокатские палаты.

Список использованных источников и литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022) [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru>
2. Решение от 22 сентября 2022 г. по делу № А65-6585/2022 Арбитражного суда Республики Татарстан [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/XV8umB15x0Yh/>
3. Богомолов М.В. Проблемы определения размера подлежащих компенсации сумм судебных расходов на услуги представителя в арбитражном процессе // Вестник Поволжского института управления, 2012, с. 83-85.
4. Решение Совета АП РБ от 31.01.2017 года «Об утверждении рекомендуемых минимальных ставок вознаграждения за оказываемую юридическую помощь адвокатами».