

*Иванова Екатерина Юрьевна,  
студент  
Санкт-Петербургский государственный  
университет аэрокосмического приборостроения*

## **РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ**

***Аннотация:** Развод через суд является одной из самых сложных процедур в семейных правоотношениях, поскольку он может быть тесно переплетен как с решением вопросов о детях, так и с разделом имущества. Статья посвящена перспективам развития правового регулирования расторжения брака в судебном порядке, в свете внесения в Конституцию Российской Федерации поправок в части поддержки института семьи, защиты прав детей, традиционных семейных ценностей.*

***Ключевые слова:** расторжение брака, права и обязанности супругов, прекращение брака, основания прекращения брака, семейные права.*

## **DISSOLUTION OF MARRIAGE IN JUDICIAL ORDER**

***Annotation:** Divorce through the court is one of the most difficult procedures in family legal relations, since it can be closely intertwined with both the solution of questions about children and the division of property. The article is devoted to the prospects for the development of legal regulation of divorce in court, in the light of amendments to the Constitution of the Russian Federation in terms of supporting the institution of the family, protecting the rights of children, and traditional family values.*

***Key words:** dissolution of marriage, rights and obligations of spouses, termination of marriage, grounds for termination of marriage, family rights.*

За прошедшие десятилетия со дня принятия Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) [1] в нашей стране произошли значительные изменения во всех сферах жизни граждан, что диктует необходимость совершенствования семейного законодательства с учетом современных реалий. Особую озабоченность вызывает то обстоятельство, что семья, основанная на чувствах взаимной любви и уважения, как ячейка, являющаяся основой общества, уже не имеет достаточно важного значения в глазах не только молодежи, но и более старшего поколения. К примеру, приветствуется совместное проживание мужчин и женщин без регистрации брака, что не способствует формированию у партнеров отношений взаимопомощи и ответственности, в том числе и при рождении внебрачных детей, поскольку далеко не каждый из них считает как партнера, так и ребенка, членами своей семьи, с которыми он желал бы прожить совместно всю свою жизнь.

Второй проблемой является сохранение семьи, которая была создана в результате заключения брака. Так, по данным Росстата, в 2021 году в нашей стране было заключено 923 553 браков (6,3 на 1000 человек населения). Это почти на 152 тысячи больше, чем в 2020 г. Число разводов в 2021 г. тоже увеличилось, причем значительно. Если в 2020 году в стране официально разошлись 564 033 пары, то в 2021 узлы брака расторгли уже 644 207 семьи (4,4 на 1000 человек населения). То есть на 80 174 больше [3].

Очень ёмко вызовы времени, с которыми нельзя не согласиться, определены О. Ю. Косовой, «дехристианизация западных обществ, искусственная ломка традиционной семьи и соответствующие им искажения самой сущности брачного союза в законодательстве, приравнивание к нему иных форм сожительств, в том числе однополых, принятия за истину идеи «гендерного равенства» и навязывание его через сферу образования и СМИ, «позитивная дискриминация» людей, ведущих действительно семейный образ жизни, лишение родителей права воспитывать своих детей, ведут к

разрушению института семьи, приносят анархию в столь важную для существования общества сферу сексуальных и репродуктивных отношений, а, в конечном счете, подрывают жизнеспособность нации»[4].

Все вышеуказанное подвигает государство к принятию мер по сохранению семьи и всех, связанных с нею сфер жизни. Так, 1 июля 2020 года были внесены поправки в Основной закон нашей страны. Согласно п. «в» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ к полномочиям Правительства РФ отнесено обеспечение проведения в Российской Федерации единой социально ориентированной государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, поддержки, укрепления и защиты семьи, сохранения традиционных семейных ценностей [5].

Семья, материнство и детство в их традиционном, воспринятом от предков понимании представляют собой те ценности, которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа Российской Федерации, а потому нуждаются в особой защите со стороны государства. Следовательно, справедливо перечислены среди других семейных ценностей и «продолжение здорового рода; сохранение семейных традиций, отвечающих общечеловеческим ценностям, и передача их новому поколению; ведение быта всеми членами семьи; сохранение семьи, укрепление ее нравственной, физической, психической, духовной, интеллектуальной основ; установление и укрепление связей с другими социальными образованиями; осознание ответственности перед семьей, обществом и государством в целом как категории социально-правовые, нравственные и биологические»[6]. Вышеуказанное тесно связано с институтом расторжения брака, как в административном, так и в судебном порядке. Несмотря на то, что последний считается более сложным и объективным, ввиду разрешения дела в порядке искового производства, полагаем возможным обратить внимание на необходимость

совершенствования правового регулирования судебного расторжения брака в целях сохранения семьи.

Особое внимание следует уделить п. 1 ст. 23 СК РФ, согласно которого при взаимном согласии супругов на расторжение брака, даже при наличии у них общих несовершеннолетних детей, суд должен расторгнуть брак без выяснения мотивов развода по истечении месяца со дня поступления иска в суд. Такое положение противоречит как государственной политике, направленной на сохранение семей, так и наилучшим интересам детей, которые безоговорочно несут не только нравственные страдания в результате распада семьи, но и зачастую ухудшается их имущественное положение, связанное с материальным обеспечением и жильем.

С учетом этого, критически оцениваем и право супругов представить на рассмотрение суда соглашение об определении места жительства ребенка (детей) после развода и о порядке, размере выплаты денежных средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного супруга (п. 1 ст. 24 СК РФ). Во избежание нарушения прав вышеуказанных нетрудоспособных членов семьи, следует обязать супругов представлять такое соглашение, которое необходимо приобщать к материалам дела. Отсутствие письменного соглашения должно служить основанием для разрешения этих вопросов судом согласно п. 2 ст. 24 СК РФ и передаче мировым судьей дела на рассмотрение в районный суд (ч. 3 ст. 23 Гражданского процессуального кодекса РФ) [2].

Вместе с тем, следует принять во внимание, что «один из самых существенных недостатков судебного варианта решения семейного спора о детях при разводе заключается в том, что он, как правило, приводит к дальнейшей эскалации семейного конфликта, что наносит серьезный ущерб психологическому благополучию ребенка» [6]. И здесь вновь возникает животрепещущий, но никак не получающий развитие вопрос о фактическом применении альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника как в досудебном порядке, так и на любой стадии гражданского

процесса. Прошло уже три года после дополнения Гражданского процессуального кодекса РФ главой 14.1. «Примирительные процедуры. Мирное соглашение», однако, стороны так и не стремятся к разрешению споров ни с участием посредника (медиатора), ни с участием судебного примирителя. Вместе с тем судебные примирители, как судьи в почетной отставке, имеющие большую практику разрешения различных споров, в том числе и связанных с семейными правоотношениями, могли бы оказать существенную помощь в урегулировании конфликта и заключении мирового соглашения. Полагаем, что количество судебных примирителей должно быть значительно больше. Они должны быть доступны в первую очередь для сторон, споры которых рассматриваются мировыми судьями, а также в районных (городских) судах.

При рассмотрении дел, связанных с семейными правоотношениями, по примеру многих стран, следовало бы процедуру примирения, медиации сделать обязательной. В настоящее же время полагаем необходимым, наряду с назначением срока для примирения в порядке п. 2 ст. 22 СК РФ, активное применение при рассмотрении дел о расторжении брака норм гл. 14.1 ГПК РФ, в том числе и путем отложения разбирательства дела на срок, не превышающий двух месяцев, по ходатайству сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, а также в случае принятия сторонами предложения суда использовать примирительную процедуру (ч. 1 ст. 169 ГПК РФ). При отложении же разбирательства дела в связи с назначением срока для примирения в пределах трех месяцев (п. 2 ст. 22 СК РФ), суду необходимо рекомендовать супругам обращение за помощью для урегулирования конфликта к психологу, медиатору или судебному примирителю. В результате период для примирения супругов будет существенно увеличен.

На основании изложенного, предлагаем п. 2 ст. 22 СК РФ изложить в следующей редакции: При рассмотрении дела о расторжении брака при

отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд вправе отложить разбирательство дела, назначив срок для примирения в пределах трех месяцев, а также принять меры для примирения сторон в соответствии с главой 14.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака.

Представляется необходимым внести следующие изменения и в п. 1 ст. 23 СК РФ: При наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, указанных в пункте 2 статьи 21 настоящего Кодекса, суд обязан выяснить мотивы развода и вправе отложить разбирательство дела, назначив срок для примирения в пределах трех месяцев, а также принять меры для примирения сторон в соответствии с главой 14.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Супруги обязаны представить на рассмотрение суда письменное соглашение о месте жительства ребенка (детей) и порядке его (их) содержания, предусмотренное пунктом 1 статьи 24 настоящего Кодекса. При отсутствии такого соглашения либо в случае, если соглашение нарушает интересы ребенка (детей), суд принимает меры к защите их интересов в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 24 настоящего Кодекса.

Вышеуказанные предложения, направленные на совершенствование порядка рассмотрения дел о расторжении брака, будут способствовать сохранению семьи, защите прав и интересов нетрудоспособных членов семьи.

### Список литературы:

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. 04.08.2022 г.) // СЗ РФ. 01.01.1996 г. № 1. Ст. 16
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. 14.07.2022) // СЗ РФ. 18.11.2002 г. № 46. Ст. 4532
3. Касаткина А.Ю. Семейные ценности в доктрине семейного права и семейного законодательства Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2020. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Косова О.Ю. Юридическая формула брака в российском праве // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. 2017. № 24(273), вып. 42. С. 124-128.
5. Коржаков И. Доказывание по делам о расторжении брака. //Российская юстиция, 2019, № 10, С. 46-47.
6. Пчелинцева Л.М. Практикум по семейному праву. М.: Норма-Инфра, 2018. -110 с.