

*Валиуллин Халит Вахитович,  
студент 3 курс, факультет «Институт права»  
Башкирский Государственный университет  
Республика Башкортостан, г. Уфа*

## **СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ НА ЭТАПЕ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ ОБ УБИЙСТВЕ И АЛГОРИТМ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ**

***Аннотация:** в данной статье автор анализирует следственные ситуации, возникающие на этапе проверки сообщения об убийстве и алгоритм их разрешения. На первоначальном этапе выделяются следующие ситуации: 1. В правоохранительные органы поступила сообщение об обнаружении трупа от должностных лиц; 2. В правоохранительные органы поступила сообщение об обнаружении трупа или его частей, обнаруженного гражданами; 3. В правоохранительные органы поступило заявление от оставшихся в живых потерпевших или их близких и другие.*

***Ключевые слова:** следственные ситуации, следственные версии, убийство, расследование.*

***Abstract:** In this article, the author analyzes investigative situations that arise at the stage of checking the report of murder and the algorithm for resolving them. At the initial stage, the following situations are highlighted: 1. Law enforcement agencies received reports of the discovery of a corpse from officials; 2. The law enforcement authorities received a report of the discovery of a corpse or its parts discovered by citizens; 3. Law enforcement agencies received a statement from surviving victims or their loved ones and others.*

***Key words:** investigative situations, investigative versions, murder, investigation.*

Для того, чтобы иметь возможность выдвижения следственной версии об убийстве, совершённом из корыстных побуждений, необходимо определить следственные ситуации, возникающие при совершении данного вида преступлений.

В юридической литературе существует несколько позиций относительно определения понятия следственная ситуация, наиболее удачной нам кажется позиция, высказанная Р.С. Белкиным. По его мнению, следственная ситуация по отношению к процессу расследования носит преимущественно внешний характер, отсюда, следственная ситуация – это совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть та обстановка, в которой протекает процесс доказывания[1].

Первоначально, когда поступает сообщение о совершённом преступлении, следователю известно лишь, что произошло убийство. В данной связи, важным является установить субъект, от которого поступило данное сообщение, а также следственные ситуации, которые возникают. На первоначальном этапе выделяются следующие ситуации:

1. В правоохранительные органы поступила сообщение об обнаружении трупа от должностных лиц;
2. В правоохранительные органы поступила сообщение об обнаружении трупа или его частей, обнаруженного гражданами;
3. В правоохранительные органы поступило заявление от оставшихся в живых потерпевших или их близких;
4. В правоохранительные органы подано заявление об исчезновении человека;
5. В правоохранительные органы обратилось лицо, совершившее убийство, с явкой с повинной;
6. Признаки убийства обнаружены органами следствия или дознания.

Каждая из приведённых следственных ситуаций подлежит разрешению. В том случае, если в правоохранительные органы поступило сообщение об

обнаружении трупа от должностных лиц, следователь осуществляет ряд проверочных действий, а орган дознания – оперативно-розыскных мероприятий. В обязательном порядке опрашивается лицо, заявившее о преступлении, а также проводится опрос лиц, которые выступают свидетелями или очевидцами совершённого преступления[2].

Кроме того, в обязательном порядке проводится осмотр места обнаружения трупа. Следователь, проводя данный осмотр, приходит к выводу, является ли место обнаружения трупа местом совершения преступления. Важным является установление личности потерпевшего, а также назначение судебно-медицинской экспертизы трупа, в ходе которой устанавливается причина смерти[2].

Так, из 11 изученных уголовных дел Калининского районного суда г. Уфы, в двух случаях сообщение об убийстве было получено от должностных лиц[1]. В связи с этим, следует уточнить, что в каждом из случаев потерпевшие помещались в больницу с травмами головного мозга, множественными колото – резаными ранами, о которых врачам необходимо сообщать в правоохранительные органы. В дальнейшем потерпевшие умирали, о чём врачи также обязаны сообщать в правоохранительные органы. На основании таких сообщений, следователь приходит к выводу, что было совершено умышленное убийство или же смерть наступила в результате причинения тяжкого вреда здоровью. В этом случае, на практике возникает проблема смешения квалификаций по ч.1 ст. 105 УК РФ и по ч.4 ст. 111 УК РФ, поскольку не всегда сразу понятно, на что именно был направлен умысел лица, совершившего преступление. Для того, чтобы понять, что умысел был направлен именно на убийство человека, важно определить характер и локализацию повреждений, их количество. В этом и помогает судебно-медицинская экспертиза трупа.

Когда сообщение об обнаружении трупа или его частей поступило от граждан, следователь обязан провести осмотр места обнаружения трупа или его частей, прийти к выводу, является ли место обнаружения трупа или его частей

местом совершения преступления или нет. В том случае, если обнаружены части трупа, следователю необходимо предпринять поиск необнаруженных частей трупа. В каждом случае, в обязательном порядке назначается судебно-медицинская экспертиза трупа или его частей.

В одном из уголовных дел, в правоохранительные органы поступило заявление от родственников о пропаже Л. Так, мать Л. заявила, что она ушла из дома около 15:00 часов 28 марта 2017 года на работу и не вернулась, на звонки не отвечает, в месте проживания дверь никто не открывает. В таком случае, перед следователем возникает несколько определённых проблем, во-первых, отсутствует труп, как результат совершённого преступления, а именно - убийства. Непонятно жив или мёртв человек. Кроме того, следователю требуется провести поиск исчезнувшего человека среди живых и определить, есть ли вероятность того, что было совершено убийство. Во-вторых, поскольку неясно, жив или мёртв человек, следователь при его поиске обязан отталкиваться не от способов совершения убийства, а от способов его сокрытия.

Данные проблемы следователь решил следующим образом: следователь опросил мать Л., выяснил приметы исчезнувшей Л., во что она была одета в момент исчезновения, какой образ жизни она вела, о её взаимоотношениях в семье, с соседями, на работе. Помимо этого, следователь уточнил, была ли Л. конфликтна, были ли у неё враги или недоброжелатели. Поскольку следователю было известно, что Л. пропала после того, как ушла на работу, он опросил сотрудников с места работы Л., уточнил, рассказывала ли она кому-либо о своих планах на вечер, с кем она выходила с работы. У матери Л. следователь уточнил, имелись ли при Л. в момент исчезновения деньги, документы или иные ценности, исчезала ли она ранее и была ли доверчива. На оперативно-розыскных сотрудников ложится обязанность проверки родственников пропавшей, его близких, знакомых, всех мест возможного нахождения исчезнувшей. Устанавливается наличие связей в других населённых пунктах и в них направляются соответствующие запросы. В случае, если обнаружен труп

исчезнувшего лица, проводится его идентификация, как по внешним признакам, так и по вещам, находящимся на трупе в момент обнаружения.

В том случае, если лицо обратилось в правоохранительные органы с явкой с повинной о совершённом им преступлении, на следователя и оперативных сотрудников ложится задача подробного выяснения у лица всех обстоятельств произошедшего и получение объяснения. Заявление лица, о совершённом им убийстве из корыстных побуждений обязательно подлежит проверке, особенно важно осмотреть место, на которое указывает заявитель. В том случае, если факт совершения убийства из корыстных побуждений подтверждается, следователь обязан возбудить уголовное дело. После возбуждения уголовного дела проводится осмотр места происшествия с участием заявителя, задержание подозреваемого и его допрос, а также назначаются необходимые судебно-медицинские и судебно-криминалистические экспертизы.

На практике, существует проблема, согласно которой, сотрудники правоохранительных органов предлагают лицу, причастному к совершению преступления написать явку с повинной, даже в том случае, если лицо было задержано, а не самостоятельно обратилось в правоохранительные органы. Мы полагаем, что данную проблему можно решить следующим образом, а именно, лицо, которое было задержано, не имеет права написать явку с повинной, поскольку самостоятельно не обратилось в правоохранительные органы для заявления о совершённом им убийстве. Считаем, что явка с повинной может выступать как обстоятельство смягчающее наказание только в том случае, если лицо самостоятельно заявило о совершённом им убийстве. Из 11 изученных уголовных дел Калининского районного суда г. Уфы, по пяти уголовным делам, явка с повинной от лица, совершившего преступление была получена после проведения оперативно-розыскных мероприятий по установлению его местонахождения, а в некоторых случаях после его задержания.

Следственная ситуация, когда органами следствия или дознания обнаружены признаки убийства является двойкой. С одной стороны, данная

следственная ситуация возникает в случае подомового обхода участковыми уполномоченными полиции, с целью обеспечения порядка на обслуживаемой ими территории. Так, из 11 изученных уголовных дел Калининского районного суда г. Уфы, по двум, стало известно об убийстве, совершённом из корыстных побуждений благодаря подомовому обходу участковых уполномоченных полиции.

Кроме того, данная следственная ситуация может возникать и в том случае, если в ходе расследования одного преступления, становится известным об убийстве, совершённом из корыстных побуждений. Так, по уголовному делу № 549264, которое было возбуждено по ч.1 ст. 119 УК РФ, стало известно, что С. угрожал убийством своей супруге Т. охотничьим ружьём, которое принадлежало Л. В результате проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, стало известно, что охотничье ружьё, а также денежные средства С. похитил из дома Л., совершив при этом убийство Л. из корыстных побуждений. В ходе проведения допроса С. признался, что работал у Л. и знал, что тот располагает крупными денежными суммами, в связи с чем у него возник умысел на совершение убийства из корыстных побуждений[4].

#### **Список использованной литературы:**

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 – х Т. М.: Юристъ, 1997. Т.3. С. 264.
2. Густов Г.А. Программно–целевой метод организации раскрытия убийств. М.: Право, 2016. С. 110.
3. Курнышева Е.А. Отдельные тактические приёмы раскрытия и расследования преступлений против личности на примере конкретного уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 20. С. 28.
4. Официальный сайт дел Калининского районного суда г. Уфы // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [Электронный ресурс]. URL: <http://kalininsky.bkr.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.11.2021).