

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ИСПОЛНЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые актуальные проблемы правового регулирования способов защиты гражданских прав и исполнения гражданских обязанностей.

Ключевые слова: защита гражданских прав, способ защиты.

WAYS TO PROTECT CIVIL RIGHTS AND PERFORM CIVIL DUTIES

Annotation: The article deals with some topical problems of legal regulation of ways to protect civil rights and perform civil duties.

Keywords: protection of civil rights, method of protection.

Существуют различные формулировки определения субъективного гражданского права. Современное понятие, которое является наиболее убедительным определяет субъективное гражданское право, как предоставленную лицу в целях удовлетворения его законного интереса меру возможного поведения, определяемую как возможность совершения определённых действий самим управомоченным и в возможности управомоченного требовать определённого поведения от обязанного лица или лиц. Такого понятия придерживаются большое количество российских цивилистов, обращая особое внимание на то, что субъективное гражданское

право является мерой возможного поведения.

Гражданский кодекс Российской Федерации закрепил в себе в качестве принципа добросовестное осуществление гражданских прав тем самым породив новый принцип о недопустимости злоупотреблением правом. Если рассмотреть современную правовую деятельность, которая связана с субъектами, осуществляющими субъективные права и интересы, то можно увидеть, что злоупотребление правом отмечается в конституционной, семейной, трудовой, гражданской и остальных видах правовой деятельности. Также из-за того, что вводится понятие добросовестность, то встаёт вопрос, как соотноситься категории «злоупотребление правом» и «недобросовестное поведение». На сегодняшний день существует мнение учёных о том, что при закреплении принципов добросовестности осуществления гражданских прав, а также принципа недопустимости злоупотреблением правом, может улучшиться процесс образования ценностей у граждан и повышение правовой культуры.

В современном Гражданском кодексе Российской Федерации, а именно согласно статье 10, не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав, что по сути своей является злоупотреблением правом.

По смыслу ст. 12 ГК РФ [1] перечень способов, обеспечивающих защиту гражданских прав, носит открытый характер: не предусмотренные данной статьей способы защиты могут быть определены законом.

Одной из значимых и дискуссионных проблем, является отсутствие в российском законодательстве легального определения способов защиты. В связи с этим возникает множество практических проблем.

Судебная практика свидетельствует, что в большинстве случаев, собственник избирает неправильный способ защиты своих нарушенных прав.

Так [2], Ужвак А.В. на основании договора купли-продажи от 7 марта 2013 года, заключенного с ФИО1 является собственником земельного участка № края с кадастровым номером №, площадью 6100 кв.м., сведения о котором в ГКН впервые внесены 27 октября 1992 года.

Шатохина Г.В. на основании договора дарения от 25 февраля 2014 года является собственником земельного участка № по края с кадастровым номером № площадью 5000 кв.м., сведения о котором в ГКН впервые внесены 28 ноября 2005 года.

Указанные земельные участки являются смежными, были предоставлены для ведения личного подсобного хозяйства, относятся к категории земель населенных пунктов и имеют статус ранее учтенных. На местности граница между ними обозначена межей и забором.

В декабре 2008 года границы земельного участка с кадастровым номером № были уточнены прежним землевладельцем ФИО2, с внесением соответствующих сведений в ГКН.

Уточнение границ земельного участка произведено по согласованию с собственником смежного земельного участка ФИО1, которым 25 августа 2008 года при выполнении работ по уточнению границ указанного земельного участка подписан акт согласования.

Так, коллегия указала, что избранный в иске способ защиты прав и интересов Ужвак А.В. не соответствует принципу добросовестного осуществления гражданских прав, поскольку предъявленные Ужвак А.В. требования об оспаривании всех границ земельных участков, принадлежащих истцу и ответчику имеет целью изменение не только общей границы, которая находится в споре, но и всех границ двух смежных земельных участков, тогда как иные границы земельных участков в споре не состоят. Поэтому избранный Ужвак А.В. способ защиты прав является ненадлежащим.

В этой связи, расценив действия Ужвак А.В. как злоупотребление правом, коллегия отказала в удовлетворении исковых требований Ужвак А.В.

по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, исходя из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом. В силу положений части 1 статьи 3 и части 1 статьи 4 ГПК РФ условием реализации этих прав является указание в исковом заявлении на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

Реализация Ужвак А.В. права на выбор формы и способа защиты своих прав, не запрещенных законом, в том числе посредством обращения за судебной защитой с иском об оспаривании результатов межевания и установлении границ земельных участков, не может рассматриваться как злоупотребление правом [4].

В то же время на практике встречаются требования, не упомянутые в законе, но характеризующиеся как правоприменителями, так и представителями цивилистической доктрины в качестве способов защиты гражданских прав. Примером может служить требование о признании договора незаключенным, возможность заявления и защитная направленность которого иногда подвергаются критике в литературе, хотя почти не оспариваются на практике. Основанием для заявления указанного требования выступают как частные нормы об отдельных видах договоров (п. 2 ст. 465, п. 3 ст. 607 ГК РФ и др.), так и общие положения п. 3 ст. 432 ГК РФ. Появление последнего правила стало частичным ответом на вопросы разработчиков Концепции развития гражданского законодательства, в п. 7.2 которой отмечалась необходимость законодательного решения вопросов о возможности исков о признании договоров незаключенными и о правовых последствиях такого признания.

Возможность заявления требований о признании договора незаключенным изначально была сформулирована практикой. Как было

отмечено в п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73, если арендуемая вещь в договоре аренды индивидуализирована не должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами, стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность [3, с. 229].

Таким образом, практика судов, в сфере применения института защиты гражданских прав, показывает, что отсутствие легального определения способов защиты гражданских прав, а так же определения всех их видов, приводит к двоякому толкованию норм законодательства. Истцы часто обращаются в суд за защитой своего нарушенного права, при этом избирают неправильные способы для защиты. Все это в очередной раз подтверждает необходимость внесения изменения в ГК РФ.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Гончарова В.А. Признание договора незаключенным и признание договора недействительным как способы защиты гражданских прав // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26. № 2. С. 229.
4. Дело районного суда г. Лазо Хабаровского края № 2356/2017 [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru/> Дата обращения: 25.10.2022.