

*Шаркаева Арина Радиковна,
студент*

5 курс, факультет «Судебная и прокурорская деятельность»

Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

*Ширмаева Ирина Алексеевна,
студент*

5 курс, факультет «Судебная и прокурорская деятельность»

Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

*Научный руководитель: Ковлагина Дарья Александровна,
Кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовного и уголовно-
исполнительного права»*

Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье приводится анализ проблем квалификации преступлений, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности. Предметом исследования являются вопросы, связанные с установлением законности предпринимательской деятельности и правильной квалификацией преступления по ст. 171 УК РФ.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, регистрация, договор аренды, доход, получение лицензии, имущество.

Annotation: the article provides an analysis of the problems of qualifying crimes related to illegal business activities. The subject of the study is issues related

to establishing the legality of business activities and the correct qualification of a crime under Art. 171 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: *business activity, registration, lease agreement, income, obtaining a license, property.*

В 2002 году в главу «Преступления в сфере экономической деятельности» Уголовного Кодекса РФ была внесена статья 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство»¹. Данное изменение было вызвано необходимостью снижения уровня криминализации бизнеса, который расширял теневой сектор экономики страны и способствовал увеличению нарушений в налоговой сфере, а, следовательно, и неверному ведению и распределению налогов и расходов в государстве².

Объектом преступления являются общественные отношения, основанные на принципе осуществления экономической деятельности на законных основаниях. Предметом является предпринимательская деятельность, которая осуществляется на законных основаниях и должна быть зарегистрирована³.

Диспозиция статьи имеет бланкетный характер, что вызывает некоторые трудности при квалификации преступлений, поскольку необходимо прибегать к предписаниям норм иных законодательных актов.

Пленум Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 года №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» утверждает, что при решении вопроса о соответствии преступления ст. 171 УК РФ, следует выяснить соответствует ли деятельность описанию, приведенному в п. 1 ст. 2 ГК РФ. Хотя обычно в своих решениях суд применяет понятие

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) //Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954 –ст. 171

² О некоторых вопросах судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ.
URL:<https://vsrf.ru/files/10039/?ysclid=lptygxcvid950834929>

³ К.О. Копшева, Е.В. Пономаренко. Уголовное право (особенная часть): Учебное пособие-Саратов: ООО «Амирит», 2022. 267с. – с. 95.

предпринимательства, предусмотренного ст. 23 ГК РФ, которое также имеет отсылку к п. 1 ст. 2 ГК РФ⁴.

Как утверждают Боровиков В.Б и Смердов А.А, при определении незаконного предпринимательства мы можем обратиться к ст. 2 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в котором под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий понимается занятие предпринимательской деятельностью на основании специального разрешения лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Здесь же необходимо уточнить, что в случае, если лицу для ведения бизнеса требуется несколько видов лицензии, например, лицензия на продажу товара и лицензия на его переработку или добычу, то тогда отсутствие хотя бы одного вида лицензии повлечет уголовную ответственность по ст. 171 УК РФ. Пленум ВС № 23 делает оговорку в п. 3, что нарушение правил регистрации будет уместно только тогда, когда лицу было заведомо известно, что при регистрации были допущены нарушения для признания её недействительной.

Проблемы квалификации выражены и теоретическими разногласиями по поводу определения состава преступления и субъективной стороны. Так, Боровиков В.Б и Смердов А.А. утверждают, что состав преступления материальный, поскольку преступление признается оконченным при наступлении двух видов последствий:

- причинение крупного ущерба гражданам, государству и организациям в виде 2 250000 р.;

⁴ "Гражданский кодекс Российской Федерации" от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.-ст.2

- причинение деяния сопряжено с извлечением дохода в крупном размере (2 250000 р.).

На наш взгляд, оба положения являются фактически похожими, поскольку в любом случае извлечение крупного дохода без уведомления об этом государства и уплаты налогов приносит ущерб всем вышеперечисленным категориям из первого пункта⁵.

Субъективная сторона преступления, по мнению ученых, выражена в форме прямого умысла.

При этом К.О. Копшева и Е.В. Пономаренко, считают, что состав преступления может быть, как материальным, так и формальным, для разделения используются как раз вышеперечисленные последствия. Так, если вследствие незаконной предпринимательской деятельности был причинен вред государству, гражданам или организации, то преступление носит материальный характер, а в случае, если был извлечен лишь крупный доход, то формальный.

Так, установление умысла преступления коррелируется в зависимости от последствий:

- причинение крупного ущерба может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом;
- извлечение крупного дохода совершается исключительно с прямым умыслом.

При учете дохода следует руководствоваться п. 12 ПВС № 23, который гласит, что доходом является выручка от реализации товаров за период незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. Из этого мы можем сделать вывод, что вне зависимости от затрат на преступную деятельность, лицо, даже понеся определенные убытки, будет привлечено к уголовной ответственности.

⁵ Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для среднего профессионального образования / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 505 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-17285-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. — URL: <https://urait.ru/bcode/532807> (дата обращения: 06.12.2023).

При квалификации преступления важна неоднократность в извлечении прибыли. То есть, если лицо совершило лишь одну операцию по извлечению прибыли, то оно не может быть привлечено к уголовной ответственности, поскольку действия должны происходить продолжительное время.

Здесь важно заметить, что при регулярных выплатах на основании договора о рассрочке вне зависимости от размера планируемой конечной прибыли сделка является единократной и признаков незаконного предпринимательства не имеет (даже если по договору рассрочки будет приобретено сразу несколько товаров при условии произведения выплат в срок превышающий год). Почему же данное не будет являться предпринимательской деятельностью? Ответ таков, что предпринимательская деятельность должна осуществляться лицом «на свой риск», а в случае рассрочки, даже в долгосрочной перспективе, лицо не несет по закону никаких рисков.

Не будет являться незаконным предпринимательством и деятельность, выполняемая посредством трудового договора. Сопоставление трудовой деятельности по трудовому договору и незаконной предпринимательской деятельности только на первый взгляд неуместно. Но по сути, лицо может осуществлять идентичную предпринимательству деятельность на законных основаниях, но платить государству лишь 13% с заработка.

На практике мы видим почти схожие ситуации. Один из районных судов в 2001 г. осудил гражданина по 171 УК РФ за то, что он оказывал пищекомбинату платные услуги по перевозке продуктов. Позже выяснилось, что между гражданином и пищекомбинатом заключен трудовой договор, поэтому Верховный Суд Орловской области отменил данный приговор. Но если бы не был заключен трудовой договор, а также гражданин не встал бы на учет как юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, то

государство понесло бы ущерб в виде неуплаты налогов, а гражданин в то же время извлекал бы систематический доход⁶.

Считаем неоднозначной ситуацию о признании преступления по ст. 171 УК РФ в тех случаях, когда жилье сдается в наем. Почему сдача квартир из одного многоквартирного дома является незаконной предпринимательской деятельностью, а предоставление по договору аренды жилья, находящегося в разных зданиях, нельзя квалифицировать по ст. 171 УК РФ?

Например, в 2012 году женщина приобрела участок и построила на этой территории многоквартирный дом. Участок и дом были зарегистрированы в кадастровом реестре. То есть имущество тайным не было. Женщина решила сдавать данный дом с целью получения прибыли, но не зарегистрировалась как индивидуальный предприниматель, и успешно получала доход в особо крупном размере от сдачи в аренду квартир, вследствие чего была осуждена по п. «б» ч. 2 ст 271 УК РФ⁷.

Также Центральный районный суд г. Хабаровска от 13 июня 2012 года по делу № 1-60/12. признал гр. Бабушкина виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 171 Уголовного кодекса РФ. Гражданин с 11 марта 2008 года по 22 июня 2011 года без регистрации осуществлял предпринимательскую деятельность сдачи в аренду помещений, которые принадлежали ему в совместной собственности с другим лицами. В результате он получил значительный доход на сумму 4 157 066,43 рубля. Возражая против обвинения в незаконном предпринимательстве, г-н Бабушкин сослался на то, что он приобрел доли в собственности только для себя и платил налоги с дохода от аренды. Он утверждал, что ему известно законодательство, регулирующее возможность сдачи недвижимости в аренду

⁶ Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям совершаемым в предпринимательской сфере: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 / Дорожиев Аюр Валерьевич, Москва, 2010 -237с. –с. 124.

⁷ Приговор Ленинского районного суда г. Махачкала №1-1077/2021 1-220/2020 от 22 февраля 2022 г. [Электронный ресурс]// Доступ из правовой системы «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1MW1sCGFacor/> (дата обращения 08.12.2023)

физическими лицами без ведения бизнеса, и на момент подписания договоров аренды не существовало нормативных актов, запрещающих это действие⁸.

При этом доводы Бабушкина при обращении к п. 2 Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 года №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» выглядят достаточно разумными⁹. Так как основываясь на п. 2 вышеуказанного Пленума, можно сделать вывод, что, если гражданин имеет несколько квартир в разных домах и сдает их в аренду без регистрации предпринимательской деятельности, то он осужден не будет, поскольку его умысел установить сложно. Ведь есть вероятность, что квартиры были приобретены для личных нужд, и сдаются в наем временно.

Итак, можно сделать вывод, что Пленум ВС от 18 ноября 2004 года №23 не конкретизирует ни количество имущества, ни время, на протяжении которого имущество может сдаваться в аренду, ни категории помещения (жилое или нежилое). На практике эти упущения вызывают проблемы квалификации и разногласия по поводу решения дела по существу.

Использованные источники:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
2. О некоторых вопросах судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ.
URL:<https://vsrf.ru/files/10039/?ysclid=lptygxcvid950834929>

⁸ Приговор Центрального районного суда г. Хабаровска от 13 июня 2012 г. по делу N 1-60/12. URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-107169883> (дата обращения: 08.12.2023);

⁹ Коваленко Т.С. Приоритетные направления уголовной политики противодействия преступлениям в сфере экономики // Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. N 2 (26). С. 23.

3. К.О. Копшева, Е.В. Пономаренко. Уголовное право (особенная часть): Учебное пособие-Саратов: ООО «Амирит», 2022. 267с. – с. 95.
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации" от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.
5. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для среднего профессионального образования / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 505 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-17285-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. — URL: <https://urait.ru/bcode/532807> (дата обращения: 06.12.2023).
6. Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям совершаемым в предпринимательской сфере: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 / Дорожиев Аюр Валерьевич, Москва, 2010 -237с. –с. 124.
7. Приговор Ленинского районного суда г. Махачкала №1-1077/2021 1-220/2020 от 22 февраля 2022 г. [Электронный ресурс]// Доступ из правовой системы «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lmW1sCGFacor/> (дата обращения 08.12.2023)
8. Приговор Центрального районного суда г. Хабаровска от 13 июня 2012 г. по делу N 1-60/12. URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-107169883> (дата обращения: 08.12.2023);
9. Коваленко Т.С. Приоритетные направления уголовной политики противодействия преступлениям в сфере экономики // Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. N 2 (26). С. 23.