

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ И ПУТИ ИХ ПРАВОВОГО РЕШЕНИЯ

***Аннотация:** разбой является опасным видом преступления против собственности, что говорит о его актуальности. В научной статье рассмотрены основные проблемы, связанные с квалификацией разбоя, а также проанализировано его отграничение от смежных составов.*

***Ключевые слова:** разбой, проблемы, отграничение, смежные составы, законодательство.*

***Annotation:** robbery is a dangerous type of crime against property, which indicates its relevance. The scientific article discusses the main problems associated with the qualification of robbery, and also analyzes its delimitation from adjacent compositions.*

***Key words:** robbery, problems, delimitation, related structures, legislation.*

Эволюция отечественного законодательства, регулирующего ответственность за разбой, прошла долгий путь, начиная с формирования первых признаков разбоя, выделения его как самостоятельного способа хищения чужого имущества в УК РСФСР 1922 года, заканчивая современным периодом. В настоящее время разбой выделен в самостоятельную норму УК РФ – ст. 162 [1], в которой определены объективные, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки данного деяния.

Разбой представляет собой нападение с целью хищения чужого имущества, которое совершено с применением насилия, представляющего опасность для здоровья либо жизни человека, или с угрозой применения такого насилия. Непосредственным объектом данного деяния является чужое имущество. Проведенный анализ позволил установить, что такое имущество может быть только движимым. Отличительной чертой разбоя, которая дает возможность для его разграничения иных форм хищения, является его насильственная форма.

Для разбоя, как и иных форм хищения, определен специальный возраст наступления уголовной ответственности – с 14 лет. Связано это с тем, что разбойные нападения являются распространенным явлением в подростковой среде. Для разбоя характерным является прямой умысел. Отношение виновного к разбойному нападению характеризуется его осознанием противоправности собственных действий, последствий таких действий для собственника имущества в виде материального ущерба. Однако такое осознание не является на подсознательном уровне препятствием для совершения разбоя лицом, поэтому он желает реализовать свой преступный замысел и совершает нападение [2].

Квалифицирующим признаками разбоя являются его совершение организованной группой, а также с использованием оружия либо предмета в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ). К особо квалифицирующим признакам разбоя относятся его совершение: с незаконным проникновением в хранилище, жилище, помещение; в крупном размере (ч. 3); организованной группой; в особо крупном размере; с причинением здоровью потерпевшего особо тяжкого вреда (ч. 4). Также в ст. 164 УК РФ указаны особо квалифицирующие признаки разбоя, который связан с похищением документов либо предметов, обладающих особой культурной, художественной, научной либо исторической ценностью [3].

Отграничение разбоя от смежных составов позволяет избежать ошибок в квалификации деяния. Так, основными критериями для разграничения разбоя и насильственного грабежа являются: в отличие от разбоя грабеж не представляет опасности для здоровья и жизни человека; момент окончания преступления при грабеже – наличие возможности пользования имуществом, которое похищено; при разбое – момент совершения нападения на потерпевшее лицо.

Критериями для разграничения разбоя и вымогательства являются: предмет преступления (разбой – только имущество, вымогательство – имущественные права, отношения и имущество), вид применяемого насилия (разбой – физическое и психическое, вымогательство – психическое), временные показатели в преступных требованиях и угрозах (разбой – в настоящий момент, насилие – направленность на будущее), момент окончания преступлений (разбой – нападение, вымогательство – предъявление требований преступником), применение насилия с разными целями (разбой – для завладения либо удержания имущества, вымогательство – для подкрепления угрозы) [4].

Выделим некоторые пробелы законодательства, вызывающие трудности при квалификации разбоя как в теории, так и на практике:

- при анализе объективных признаков разбоя установлено, что в ст. 162 УК РФ отсутствует понятие нападения;
- не решен вопрос относительно квалификации разбоя с применением газового баллончика;
- не решен вопрос относительно квалификации разбоя с применением электрошоковых устройств;
- отсутствуют разъяснения о разграничении разбоя от бандитизма [5].

Для решения обозначенных проблем предлагаем следующие рекомендации по совершенствованию законодательства РФ:

- в примечании к ст. 162 УК РФ указать следующее определение

нападения: «активные и неожиданные для потерпевшего умышленные насильственные действия, представляющие опасность для здоровья и жизни, или угроза этими действиями».

– дополнить Постановление №29 следующим пунктом: «Способом насилия считается применения газового баллончика в отношении лица, когда такое применение является опасным для здоровья и жизни последнего. В случае применения газового баллончика лицом при нападении на другое лицо с целью завладения чужим имуществом, деяние следует квалифицировать как разбой, если по заключению специалиста либо эксперта установлено, что здоровью потерпевшего причинен тяжкий вред либо вред средней тяжести, либо легкий вред, который вызвал стойкую незначительную утрату общей трудоспособности либо кратковременное расстройство в здоровье последнего».

– внести электрошоковые устройства в классификацию как электрическое оружие в действующем Федеральном законе «Об оружии» и рассматривать его при квалификации разбоя наравне с иными видами оружия, а не как гражданского оружия для самообороны.

– дополнить Постановление №29 [6] следующим пунктом: «к способу насилия при разбое следует относить применение в отношении лица электрошокового устройства, если такое применение представляет опасность для здоровья и жизни последнего».

– дополнить Постановление №29 [6] следующим пунктом: «при решении вопроса об отграничении разбоя от бандитизма, судам следует учитывать, что для банды характерно наличие сплоченной устойчивой группы, которая использует для нападения исключительно оружие. Установление факта создания банды, которая еще не совершила нападение, является основанием для квалификации деяния по ст. 209 УК РФ [1].

Для правильной квалификации нападения группой лиц по предварительному сговору с применением оружия с целью завладения чужим

имуществом, необходимо обратить внимание на признак устойчивости данной группы. Отсутствие такого признака при нападении с применением оружия квалифицируется по ст. 162 УК РФ (ч. 2)» [1].

Применение при разбойном нападении оружия является более опасным в сравнении с применением предметов в качестве оружия, что требует дифференциации мер наказания.

Полагаем, что санкции при использовании оружия в разбойном нападении должны быть более строгими. Возможно разделение ч. 2 ст. 162 УК [1] на пункты, в которых будут разграничиваться такие квалифицирующие признаки, как применение оружия и применение предмета в качестве оружия, установив за первый признак более строгое наказание.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, №25, ст. 2954.

2. Верховтуров Д.С. Актуальные проблемы квалификации разбоя и отграничение его от смежных составов // Право и общество в условиях новой реальности: перспективы развития. Материалы Международной научно-практической конференции. 2023. С. 167-169.

3. Пономарев В.А., Францев А.А. Проблемы квалификации разбоя и его отграничение от смежных составов // Наука XXI века: вызовы, становление, развитие. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2023. С. 24-28.

4. Морозов М.И. Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2023. №5 (452). С. 119-124.

5. Старосветская В.Н. Проблемы квалификации разбоя // Моя профессиональная карьера. 2021. №21. С. 167 - 173.

6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29: по сост. на 15 декабря 2022 г. [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.12.2023).