УДК 811.512.133

Ахмедова Наргиза Шихназаровна,
доцент кафедры узбекского языкознания Ташкентского государственного университета Узбекского языка и литературы имени Алишера Навои

ГРАММАТИЧЕСКАЯ НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ В УЗБЕКСКОМ ЯЗЫКЕ

Аннотация: *В данной статье широко анализируются явление нейтрализации в сложноподчиненных предложениях, проявлении умеренности на основе тенденций рачительности и превышения.*

Ключевые слова: *нейтрализация, пропозиция, простое предложение, сложное предложение, модус, асимметрия.*

Akhmedova Nargiza Shikhnazarovna,
PhD, Associate Professor
Alisher Navai Tashkent State university of the Uzbek language and literature

GRAMMATIC NEUTRALIZATION IN THE UZBEK LANGUAGE

Annotation: *In this article, the phenomenon of neutralization in complex sentences, the manifestation of moderation on the basis of tendencies of excellence and excess are widely analyzed.*

Keywords: *neutralization, proposition, simple sentence, difficult sentence modus, asymmetry.*

В последние годы развития языкознания особенно актуальны такие вопросы как, определение частных признаков языковых единиц, которые выявляются в

речевом употреблении, противоречии их с членами парадигмы на основе дифференциальных признаков, факторы создающие противоречие и т.д. Это даёт возможность определить своеобразные свойства некоторых языковых единиц, которые не существуют у других языковых единиц.

Одно из главных понятий системного языкознания это явление противоречия. Известно, единицы языковой платформы на основе схожих признаков объединяются в одну парадигму, но отличающие признаки становятся причиной их противоречию. Две лингвистические единицы, которые в языковой системе противостоят друг другу, в некоторых условиях речевого процесса могут потерять признаки, которые служат основой противоречия, и стать одинаковыми. Исчезновение противоположных признаков языковых единиц в определенной речевой ситуации считается нейтрализаций (умеренностью).

В узбекском языкознании вопрос нейтрализации противоположных признаков фонем узбекского языка изучено в монографическом аспекте Д.Нурмоновой [1]. Данный процесс, который сначала наблюдался в исследовании фонем, дальнейшим стал изучаться в кругу единиц других платформ языка, в частности этот термин стал употребляться и в синтаксической поверхности.

Ученый языковед А.Нурманов в статье “Нейтрализация оппозиций утверждения и отрицания синтаксических конструкций” рассуждает о главной причине исчезновения признака противоречия в синтаксических конструкциях с деепричастным оборотом, которые противостоят между собой на основе признаков утверждения и отрицания. И причиной данного явления показывает то, что деепричастные обороты в речи второстепенно используются для выражения утверждения. А также, проверяя процесс нейтрализации признака противоречия между словами *бор – йўқ*, которые выражают утверждение и отрицание в вопросительных предложениях имеющих подлежащие *борми, йўқми* определяет, что причиной нейтрализации является употреблении слова *йўқ* во второстепенной функции [2].

А.Нурмановом изучено то, что синтаксическая нейтрализация в отличие от фонологической нейтрализации имеет два вида. Это: смысловая аналогия оппозитивных членов и смысловое сходство отрицательного члена одной оппозиции с утвердительным членом другой оппозиции [3].

Также существуют некоторые исследования о возникновении явления нейтрализации в синтаксическом пласте, в частности о нейтрализации признаков утверждения и отрицания между смыслом и формой (повествовательных, вопросительных и повелительных простых предложений), которое происходит в результате исчезновения противоречивых признаков [4]. В данной статье мы будем рассуждать о явлении нейтрализации в сложных предложениях.

Известно, простые и сложные предложения различаются по количеству единиц, имеющих полную предикативность. То есть в простом предложении участвует одна единица, имеющая полную предикативность, а в сложных предложениях существуют несколько предикативных центров. Кроме этого простые и сложные предложения имеют противоречие в выражении денотативного события – пропозиции. Так как, по сути, простые предложения являются выразителями одного определенного события, а сложные предложения выразителями соотношения между двух или более событий [5]. В определенных речевых ситуациях противоречия между простыми и сложными предложениями могут нейтрализоваться.

Нейтрализацию между простыми и сложными предложениями можно разделить на два вида:

1. Нейтрализация, которая происходит по полипропозитивному характеру простого предложения. Иногда простые предложения, усложняясь по смыслу, могут выразить две или более пропозиции. В таком случае нейтрализуется противоречие по количеству выражения пропозиций между простым и сложным предложением. Например: *Ҳеч нимага ҳайрон қолмайдиган одамдан олим чиқади. Шам ёнмаса, парвона яқин келмайди*. (Ў.Ҳошимов)

(Нечем не удивляющийся человек может стать ученым. Если свеча не горит, то мотылёк не приблизится). В данном примере первое предложение простое, оно служит выражению двух пропозиций, потому что причастный оборот усложняет смысл предложения. А второе предложение является сложным предложением, оно тоже служит выражению двух пропозиций. В этом речевом контексте простое и сложное предложение теряет признак противоречия по выражению пропозиции и нейтрализуются. Два объективных смысла выражаются в одной синтаксической форме, и становится причиной нейтрализации. Выражение сложного смысла не в сложной, а в простой форме является одним видом проявления в языке тенденции рачительности. А тенденция превышения языка приводит к выражению простого смысла в сложном предложении. Известно, в усложненных простых предложениях участвуют формы причастия, деепричастия и создают второстепенную предикативность. В таком случае наряду с основной пропозицией в оборотах выражается дополнительная пропозиция и исчезает противоречие между простыми и сложными предложениями.

2. Нейтрализация, возникающая по монопропозитивному характеру сложных предложений. В таком виде умеренности сложное предложение служит выражению не двух или более пропозиций, а одной пропозиции. В результате того, что одно простое составляющее предложение сложного предложения служит выражению не денотативного события, а модус. В сложном предложении проявляется одна пропозиция. Такую ситуацию часто наблюдаем в сложноподчиненных предложениях. В таких речевых условиях между простым предложением и сложным предложением, выражающее одно объективное событие, возникает нейтрализация. Здесь на основе тенденции превышения главное и придаточное предложение становятся проявителями модуса, а не пропозиции.

Проявление тенденции превышения, то есть случаи, в которых главное предложение выражают модус – событие, связано со значениями слов. Обычно

когда в функции подлежащего главного предложения выступают слова как, *қизиғи, тўғриси, очиғи, қувончлиси, яхшиси, ёмони*, которые имеют смысл модальности и оценки денотативное событие главного предложения обретает статус «модус-событие». Сложное предложение превращается в выразителя одного денотативного события, которое проявляется только в придаточном предложении [6]. Например: *Гапнинг қизиғи шундаки, холам ҳамма гапдан хабардор экан* (Ў.Ҳошимов). В данном предложении слово *қизиғи*, которое имеет модальное значение, является подлежащим. В результате этого в главном предложении даётся модус – событие. А основная информация даётся в придаточном предложении *холам ҳамма гапдан хабардор экан.* Значит, в сложном предложении выражается не две и одна пропозиция и противоречие с простым предложением нейтрализуется.

Существует разные основы создающие нейтрализацию. Такую ситуацию можно наблюдать также, когда в качестве сказуемого главного предложения участвуют слова как, *билмоқ, кўрмоқ, айтмоқ, таъкидламоқ, эсда тутмоқ, эсдан чиқармоқ, пайқамоқ, ишонмоқ, қўрқмоқ, фаҳмламоқ, тушунмоқ, огоҳ бўлмоқ, ўйламоқ, сезмоқ, қарор қилмоқ, аниқламоқ, тан бермоқ, ҳис этмоқ, мўлжалламоқ, шубҳаланмоқ,* которые означают чувства, разум, деятельность мышления. Такие значения очень подходят к выражению модус “события”. Например: *Она шуни сездики, ўғли фақат қорнини ўйларди* (С.Аҳмад). В этом предложении в качестве сказуемого участвует слово *сезди*, которому характерно выражать – модус. За счет этого главное предложение можно употребить в форме вступительного слова: *Она шуни сездики – Онанинг сезишича*. Отсюда можно увидеть что, для усиления констатирования употреблено отдельно сформированное главное предложение. Известно, “система, выражающее модус склонно к сжатию”.

Очевидно, причиной нейтрализации синтаксических единиц служат контекст, лексические и грамматические средства, которые участвуют в

структуре этой конструкции. И эти средства служат употреблению синтаксических конструкций во второстепенной функции.

В сложноподчиненных предложениях с придаточными подлежащее, сказуемое, определение, дополнение и место простой смысл, который можно выразить простым предложением даётся в сложной форме – в полипредикативных конструкциях. В итоге такие предложения обретают сходство, общность с простыми предложениями и противоречие между ними исчезает, проявляется нейтрализация. Например: *Шуниси аниқки, қалби пок кишининг ишлари ҳам пок бўлади.* (“Дурдоналар хазинаси”). В главном предложении сложноподчиненного предложения (*Шуниси аниқки)* выражается модус, а в придаточном предложении (*қалби пок кишининг ишлари ҳам пок бўлади*) денотативное событие. Диктум, который выражен в сложноподчиненном предложении можно выразить в следующем простом предложении: *Қалби пок кишиларнинг ишлари ҳам пок бўлиши аниқ.* Логическая основа этих схожими по смыслу предложениями не отличается. Наблюдается изменение только в формулировке данных предложений, которые имеют общую денотативную основу. Это воссоздает асимметрию «форма и смысл» в сложном предложении. Таким образом, нейтрализуется противоречие между простым и сложным предложением.

Итак, в первом случае нейтрализация простого и сложного предложения происходит в результате тенденции рачительности, а во втором случае в результате тенденции превышения. Можно сделать вывод что, явлении нейтрализации (умеренности) является универсальным явлением, которое можно встретить не только в фонологическом пласте, но и в других (всех) поверхностях языка.

Литературы:

1. Нурмонов А. Синтактик конструкцияларда тасдиқ ва инкор оппозицияларининг нейтраллашуви // Ўзбек тили ва адабиёти. – Т., 1982. - №1. - Б.47-51.

2. Нурмонова Д. Синтактик сатҳда нейтрализация ҳодисаси // Ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари (Республика илмий-назарий анжумани материаллари). –Тошкент, 2009, № 3. Б.49-50.

3. Нурмонов А. ва б. Ўзбек тилининг мазмуний синтаксиси. – Тошкент: Фан, 1992. Б.219.

4. Маҳмудов Н., Нурмонов А. Ўзбек тилининг назарий грамматикаси. – Т., 1995, 173-б.

5. Маҳмудов Н., Нурмонов А. Кўрсатилган асар. –Т., 1995, 181-б.

6. Нурмонов А. ва б. Ўзбек тилининг мазмуний синтаксиси. – Тошкент: Фан, 1992. Б.234.