

Матяшова К.В.

Студентка

3 курс, факультет «Экономики, управления и права»

ВФ РАНХиГС

Россия, г. Воронеж

ВОЗРАСТ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР УГОЛОВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы, связанные с наступлением возраста уголовной ответственности. Автор приходит к выводу, что понятие «возраст уголовной ответственности» по отношению к несовершеннолетним следует заменить на «возраст мер уголовного воздействия». Который в свою очередь будет в определенных случаях ниже или выше настоящего возраста уголовной ответственности. А также, необходим более углубленный подход к изучению и анализу статистики, психологии несовершеннолетних, исследующих девиантное поведение.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, возраст уголовной ответственности, преступление, несовершеннолетние, меры уголовного воздействия.*

***Abstract:** The article deals with the problems associated with the onset of the age of criminal responsibility. Based on the research methods used in the article, the author comes to the conclusion that the concept of "age of criminal responsibility" in relation to minors should be replaced by "age of measures of criminal influence", which in certain cases will be lower or higher than the present age of criminal responsibility*

***Keywords:** criminal responsibility, age of criminal responsibility, crime, minors, measures of criminal influence.*

Уголовная ответственность – один из наиболее строгих видов юридической ответственности, однако основное внимание должно быть обращено на основания возникновения и меры уголовного воздействия, которые применяются к несовершеннолетним лицам. Проблема возраста уголовной ответственности актуальна, так как возраст – это необходимый элемент состава преступления. Насчёт данной темы существует множество различных мнений, она остаётся дискуссионной на протяжении многих десятилетий. В основном все концентрируется на двух противоположных точках зрения: увеличение и уменьшение возраста уголовной ответственности. Нет

Возвращаясь к актуальности исследования, необходимо подкрепить аргументами две основные точки зрения по отношению возраста уголовной ответственности. Аргументы за понижение возраста уголовной ответственности обычно приводят такие, как статистические данные, доказывающие увеличение количества преступлений, совершенных несовершеннолетними, и акселерация современных подростков. Также приводят в пример опыт других стран (в Англии субъектами преступления являются лица, достигшие 10-ти лет, в Китае — 12-ти лет, а в ряде стран минимальный возраст лица, совершившего преступление, не установлен, например, во Франции, Бельгии, Швеции) [1, с. 224].

Всего в 2019 году лица, не достигшие возраста уголовной ответственности, совершили 41,5 тысяч тяжких и особо тяжких преступлений, что на 4% выше показателей 2018 года. Об этом глава СК РФ Александр Бастрыкин рассказал на итоговой коллегии ведомства.

Исходя из того факта, что законодательно нет практически никаких факторов, которые могли бы сдерживать количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними, уголовная ответственность является главнейшим способом предупреждения совершения преступлений данной категорией лиц.

Однако есть сторонники напротив увеличения возраста уголовной ответственности, свою позицию они обосновывают так:

- уменьшение возраста уголовной ответственности противоречит тенденции гуманизации;

- по статистике за первый квартал 2020 года преступность несовершеннолетних снизилась на 5,1 %, по сравнению с данными статистики за квартал 2019 года (с 9 тыс. до 8,6 тыс.);

- уполномоченная по правам человека в Москве Татьяна Потяева утверждает, что на данный момент есть достаточно возможностей воздействия, в том числе и самых серьёзных помимо увеличения возраста уголовной ответственности [1, с.121].

Для формирования максимально возможного объективного мнения о проблеме необходимо в первую очередь разобраться в понятии «уголовная ответственность». Само понятие не раскрыто в уголовном законе, но его сущность состоит в ограничении прав и свобод, которое основано на вступившем в силу приговоре суда [2, с.175]. Данная категория была введена в научный оборот около 65 лет назад, а конкретно в 1950-60е годы. До этого данное понятие не использовалось. Исходя из этого, сравнивать опыт России и других стран некорректно. Так как возраст уголовной ответственности и возраст применения санкций уголовной ответственности понятия разные [3, с. 29]. Сравнить необходимо именно понятие мер уголовной ответственности, которое содержит в себе 4 вида уголовного воздействия, а именно мера наказания, безопасности, восстановления и поощрения.

Поэтому возраст мер уголовной ответственности необходимо устанавливать в соответствии с видом уголовного воздействия [4, с. 59].

Рассматривая все 4 вида, необходимо определить сущность каждого.

Основа уголовных санкций наказания заключается в применении к физическим лицам за совершение преступления или уголовного проступка, ограничения прав и свобод. Основная цель санкции наказания – формирование

мнения у общества и в первую очередь лица, подвергающегося наказанию, о невыгодности преступления, тем самым исполняется превентивная функция.

Санкции безопасности являются основой принудительных мер воспитательного воздействия. Уголовные санкции безопасности применяются в целях ограничения возможности совершения новых преступных деяний и создания условий для эффективного воспитательного воздействия. Однако данные меры до сих пор не признаны в уголовном законе Российской Федерации. Вполне очевидно, что данную недоработку в скором времени необходимо устранить.

Санкции восстановления в основном закреплены не только в гражданском законодательстве, но и в статьях УК РФ их можно встретить, например, в п. «в» ст. 90 УК РФ «возложение обязанности загладить причинённый вред» [5, с. 57]. Данные санкции должны применяться в отношении возмещения морального и материального вреда, который был причинён преступлением.

Санкция поощрения, несмотря на то что для большинства данное словосочетание выглядит не совсем логично, сущность его заключается в смягчении (или даже устранении) наказаний, предусмотренных законом, в качестве поощрения за заслугу, имеющую большее уголовно-правовое значение. Данная санкция поощрения должна применяться для создания социально одобряемого поведения несовершеннолетнего, в связи с тем, что поощрение крайне значимо в отношении несовершеннолетних лиц. Для данного вида не должен быть установлен возрастной порог [7, с. 197].

Что же касается остальных видов мер уголовного воздействия, то возраст должен быть установлен дифференцировано, а именно так: применение уголовного наказания с 16 лет, а в случаях, если степень общественной опасности преступления для несовершеннолетних очевидна – с 14 лет, возраст мер безопасности, которые лежат в основе принудительных мер воспитательного воздействия, уголовных мер восстановления и мер

поощрения, может быть даже понижен: для принудительных мер воспитательного воздействия, например, до 11 лет, меры уголовного воздействия могут быть многофункциональными.

Е.А. Акунченко назвал это свойство вариативностью, с чем нельзя не согласиться [6, с. 151]. К примеру, ограничение свободы, может быть, как мерой наказания, так и мерой безопасности (это зависит от режима исправительного учреждения). В целом большинство мер уголовного права включают в себя несколько видов уголовных санкций, например, условное осуждение, условно досрочное освобождение, освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Кроме того, чтобы несовершеннолетний правонарушитель мог в полной мере осознать, что наказание, последовавшее за совершённым преступлением — это результат исключительно его личного неправомерного поведения, необходимо достичь психологической зрелости. Только это создаст возможность несовершеннолетнему правонарушителю осознать невыгодность преступного деяния [8, с. 187].

Именно поэтому в Российской Федерации требуется реформирование уголовного законодательства в части наказаний, применяемых к несовершеннолетним, а именно сузить спектр наказаний и расширить применение принудительных мер уголовно-правового воздействия [9, с. 90].

Обобщая всю вышеизложенную информацию, можно сделать вывод, что минимальный возраст должен быть установлен дифференцировано относительно каждого вида мер воздействия: мерам наказания (основной возраст – 16 лет, за отдельные преступления – 14 лет); мерам безопасности (11 лет), мерам восстановления (обязанность «принести извинение» и «пройти курс медиации» – 11 лет, возмещение незначительного вреда или частичное возмещение вреда – 14 лет, полное возмещение вреда – 16 лет). Что же касается мер поощрения, то в данном случае не желательно установление минимального возраста.

И, в заключение следует отметить, что сегодня как никогда необходимо более углубленное изучение и анализ статистики, психологии несовершеннолетних и иных наук, которые исследуют девиантное поведение, а также заслуживает более пристального внимания предложенный подход, в соответствии с которым минимальный возраст применения различных мер уголовного воздействия должен быть дифференцированным.

Использованные источники:

1. Байбарин А.А. К вопросу о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности / А.А. Байбарин // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2008. – № 2. – С. 224.
2. Уголовная ответственность: понятие, проблемы реализации и половозрастной дифференциации / под науч. ред. Ю.Е. Пудовочкина. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 145.
3. Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – С. 29–31.
4. Щедрин Н.В. Четыре «колеи» российского уголовного права / Н.В. Щедрин // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 59 – 62.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. Акунченко Е.А. Вариативность института избирательного залога в аспекте комплексного понимания мер предупредительного воздействия / Е.А. Акунченко // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8. – С. 151.
7. Щедрин Н.В. Минимальный возраст уголовных санкций / Н.В. Щедрин // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. (26–27 января 2017 г.). – М.: Оригинал-макет, 2017. – С. 196 – 199.

8. Понятовская Т.Г. Специальные виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: качество уголовно-правового регулирования / Т.Г. Понятовская // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы X Междунар. науч.-практ. конф. (24–25 января 2013 г.). – М.: Проспект, 2013. – С. 187.
9. Прокументов Л.М. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности / Л.М. Прокументов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. – С. 90 – 92.