Яковлев Е.С.,
студент
Волгоградский государственный университет
Россия, г. Волгоград
1 курс, кафедра гражданского и международного частного права
Институт права
Россия, г. Волгоград

СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЗАЩИТЫ РАБОТ, КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Аннотация: *В статье рассматривается совокупность доктринальных взглядов на способы защиты работ, как объектов права, проведена классификация способов и методов защиты, проанализирована действенность существующей системы защиты работ, как объектов гражданского права.*

Ключевые слова: *объект гражданских правоотношений, результат работ, гражданские правоотношения.*

Annotation: *The article considers a set of doctrinal views on ways to protect works as objects of law, classifies methods and methods of protection, analyzes the effectiveness of the existing system of protection of works as objects of civil law.*

Key words: *the object of civil legal relations, the result of the work of civil legal relationship.*

СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЗАЩИТЫ РАБОТ, КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

В современном гражданском законодательстве нет определения объектов гражданских прав, а более известные дефиниции, которые предлагаются в гражданско-правовой доктрине, основываются на одном из трех подходов. В соответствии с первым объектом гражданских прав является то, на что именно

направлены права и обязанности субъектов гражданских правоотношений[1]. Согласно второму подходу объектами прав признают то, по поводу чего появляется гражданское правоотношение[2]. Сторонники третьего подхода под объектами понимают то, на что правомочие и обязанность влияют или могут оказать влияние[3].

Сущность общественных отношений предполагает разнонаправленный характер интересов субъектов. С целью их согласования и, как следствие, определенного упорядочивания общественных отношений применяют механизм правового регулирования: объективным правом, формируя общественные интересы, устанавливаются общеобязательные правила поведения, а субъективным способствуется реализации индивидуальных интересов субъектов в строго очерченных объективным правом пределах.

Основополагающие функции гражданско-правовых способов нематериальных благ – это восстановительная и компенсационная, причем в связи с нематериальным характером утерянного полностью или частично блага невозможно говорить о какой-либо соразмерности такого возмещения (компенсации)[4].

ГК РФ различаются результаты работ или услуг в качестве отдельного объекта гражданских прав, ввиду появления между ними различий. Данные различия заключены в том, что выполнение работы предполагает достижение и получение результата, выражающегося в виде создания, изменения, уничтожения материального объекта; в случае с оказанием услуг овеществленного результата в большинстве случае нет. Фундаментальными признаками, отличающими работы от услуг, выступают наличие или отсутствие создания, изменения, уничтожения материального объекта в результате совершенных действий; отделимость результата действий от самих действий.

[1] Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М.: Юрайт-М, 2019. – 429 с.
[2] Гражданское право: в 2 т. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 2010. – Т. 1 – 816 с.
[3] Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М.: Юрид. лит., 1974. – 348 с.
[4] Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. М., 2018. С. 154

Результаты работ или услуг представляют собой объекты обязательственных отношений, которые опосредуют имущественные отношения в динамике.

Цель выполнения работы составляет объект, то есть овеществленный результат определенного гражданского правоотношения. На основании указанного признака проводится граница между договорами на создание результатов интеллектуальной деятельности, которые являются нематериальными, и договором подряда.

Результат работ всегда обладает способностью отделения от действий лица, выполнившего работу, и способно к передаче лицу, для которого она выполнялась. Если результат работ не содержит в себе указанных критериев, то представляет другой объект гражданского права - услуга.

Существенное отличие услуги от работы составляет также факт, что при оказании услуг деятельность обязанной стороны неотделима от результата этой деятельности. Результат деятельности не может существовать отдельно от исполнителя и не представляет собой вещь. Ввиду этого законодателем используется термин «оказание услуги».

Другими словами, несмотря на схожесть понятий «работа» и «услуга», данные термины обладают различным значением для гражданских правоотношений. Законодатель, делая попытки разграничить и конкретно определить границы данных понятий, формирует новые термины «результат работ» и «оказание услуг» в качестве отдельных правовых явления.

На основании вышеизложенного, результат работ может быть заключен не только в создании какой-либо вещи или изменении физического состояния существующей вещи. К результатам работ также относят изменение правового режима вещей, их уничтожение. Результат работ может в принципе не иметь овеществления, как в случае исполнения проектных, изыскательских, научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ или формирования обусловленного договором авторского заказа произведения науки, литературы или искусства. Исходя из этого, к работе относят любую

деятельность, чей результат в той или иной степени отделяется от самой деятельности исполнителя и на который возможно юридическое господство заказчика.

Согласно норме ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем:

- признания права;

- восстановления положения, которое существовало до нарушения законных права, и пресечения действий, нарушающих право или предполагающих угрозу его нарушения;

- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

- самозащиты права;

- взыскания неустойки и т.д[5].

Данный перечень не является исчерпывающим, законодательство и практика знают другие способы[6].

Варианты защиты, которые закреплены в статье 12 ГК и являются общими достаточно успешно подлежат применению на практике.

Тенденция законодателя, которая направлена на усиление гражданско-правовых способов защиты прав на нематериальные блага, связывается непосредственно с необходимостью применения компенсационной и восстановительной функции гражданского права в отношении нарушенных прав.

К нарушению некоторых личных прав восстановительная функция не применяется, ввиду этого на первый план выступает функция компенсационная[7].

Компенсация морального вреда, непосредственно, выступает в качестве основного способа гражданско-правовой защиты прав на нематериальные блага. Согласно действующему законодательству, возможна при посягательстве на

[5] Мальцев М. Н. Самозащита субъективных прав по российскому законодательству (теоретико-правовое исследование): автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. С. 21.
[6] Гражданское право: Учебник: В 2 томах / Под общ. ред. Карпычева М.В., Хужина А.М., Демичев А.А. и др. М., 2018. С. 124-126
[7] Юкша Я. А. Гражданское право: Учеб. пособие. 4-е изд. М., 2017. С. 218

абсолютно любые невещественные блага, достоинство в том числе при нарушении любых неимущественных прав, также в других установленных законом случаях.

Опровержение порочащих сведений. Опровержение представляет собой обоснованное отрицание сведений, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию потерпевшего, исходящее от лица, которое распространяло такие сведения.

На основании изложенного можно сформулировать следующие выводы. При нарушении нематериальных прав граждан, таких, как работы или услуги, используются специфические способы их защиты, такие как компенсация морального вреда, опровержение порочащих сведений, возмещение убытков.

Список использованной литературы:

1. Гражданское право: в 2 т. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 2010. – Т. 1 – 816 с.
2. Гражданское право: Учебник: В 2 томах / Под общ. ред. Карпычева М.В., Хужина А.М., Демичев А.А. и др. М., 2018. С. 124-126
3. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. М., 2018. С. 154
4. Мальцев М. Н. Самозащита субъективных прав по российскому законодательству (теоретико-правовое исследование): автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. С. 21.
5. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М.: Юрид. лит., 1974. – 348 с.
6. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М.: Юрайт-М, 2019. – 429 с.
7. Юкша Я. А. Гражданское право: Учеб. пособие. 4-е изд. М., 2017. С. 218