

*Петрова Алина Александровна*  
*Студент АНО ОВО*  
*Центросоюза Российской Федерации*  
*«Российский университет кооперации»*

## **СТАНОВЛЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД**

*Аннотация.* В статье рассмотрены особенности становления уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в дореволюционный период.

*Ключевые слова:* жестокое обращение с животными, уголовная ответственность, правовой статус животных.

## **THE FORMATION OF CRIMINAL LIABILITY FOR CRUELTY TO ANIMALS IN THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD**

*Annotation.* The article considers the peculiarities of the formation of criminal liability for cruelty to animals in the pre-revolutionary period.

*Keywords:* animal cruelty, criminal responsibility, legal status of animals.

История появления норм об ответственности за жестокое обращение с животными уходит в далекое прошлое. В период Древней Руси ответственность была предусмотрена за уничтожение животных. Так, Русская Правда содержала положения, согласно которым за похищение и истребление княжеского скота виновный подвергался наложению штрафа [1, с. 18].

Кроме того, нормы, охраняющие животных, содержались и в Соборном уложении 1649 г. Например, статья 209 Уложения гласила: «...а будет кто чужое животное загнав к себе во двор держать в запрети и голодом морить взыскать цену и отдать истцу», а в статье 282 содержалось указание: «...а кто чужую собаку убьет нарочным делом, и на нем по сыску велеть за эту собаку, доправа указанную цену, отдати истцу».

На основании этого можно сделать вывод о том, что в первых законодательных актах Российского государства животные находились под охраной в качестве объекта собственности. Способы умерщвления на тот период не рассматривались как жестокое обращение, а играли роль приемов и методов повреждения чужого имущества.

Во времена правления императора Петра I в законодательстве также присутствовали нормы, охраняющие животных. Ответственность за нарушение правил обращения с животными была закреплена в статье 90 Артикула воинского, согласно которой «буде же кто... вне учрежденного места скотину бить, то будет жестоко наказан». Однако, как и в предыдущих нормативных актах, понятие жестокого обращения с животными отсутствует. На него лишь указывают признаки, описывающие данное деяние [3, с. 51].

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в нескольких статьях Раздела XII «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц» упоминаются деяния, образующие жестокое обращение по отношению к животным в современном понимании. Так, в статье 2125 данного нормативного акта была предусмотрена ответственность за «умышленное распространение заразы чужим или принадлежащим лицу домашним животным». Кроме того, в Главе II «О истреблении и повреждении чужого имущества» Уложения указывается на истребление животных различными методами в качестве способов повреждения чужого имущества. В ст. 2126 определено, что «за отравление с умыслом чужого скота или других

домашних животных виновный подвергается заключению в смиренный дом...».

В Уголовном уложении 1903 г. не были оставлены без внимания общественные интересы в части защиты от «причинения напрасных мучений домашним животным. Так, наказывался арестом сроком до семи дней или денежной пеней двадцать пять рублей» (ст. 287, Главы XIII). В Главе XXX в ст. 550 было закреплено, что «виновный в повреждении чужого скота посредством отравления водопоя или кормовых припасов или посредством распространения заразы наказывался заключением в тюрьму». Животные всё также расценивались как часть имущества и представляли собой предмет охраны. Об этом свидетельствует и тот факт, что более суровая ответственность должна была наступать при причинении потерпевшему значительного имущественного ущерба, например при отравлении целого стада, табуна или другого большого числа животных [4, с. 234].

Вопрос об уголовной ответственности также рассматривался в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., при этом уничтожение животных признавалось не преступлением, а уголовным проступком. Так, в главе 13 Устава «О проступках против чужой собственности» содержалась норма (статья 153), согласно которой «за убой или изувечение чужих животных виновные подвергались аресту не свыше одного месяца или денежному взысканию не свыше ста рублей». Действия, описываемые данной статьей, во многом аналогичны современной трактовке понятия жестокого обращения с животными. После революции новое государство разрабатывало первые законодательные акты об охране природы. Тем не менее тенденция к отнесению животных к имуществу продолжала сохраняться. Так, изувечение и умерщвление животных оставались лишь способами совершения преступлений, посягающих на собственность [3, с. 51]. В УК РСФСР 1922 г. в главе VI «Имущественные преступления» в статье 196 устанавливалась ответственность за уничтожение, истребление или повреждение имущества,

принадлежащего учреждению, предприятию или частному лицу, что каралось лишением свободы на срок до одного года или принудительными работами на тот же срок, или штрафом до 500 рублей золотом.

Статья 197 данного кодифицированного нормативного акта содержала положение о том, что умышленное истребление или повреждение какого-либо имущества путем поджога, потопления или каким-либо другим общеопасным способом карается лишением свободы на срок до пяти лет со строгой изоляцией. Статья 207 устанавливала наказание за промотание, а равно умышленную порчу или оставление без присмотра и в ненадлежащем месте выданной лошади в виде лишения свободы на срок не ниже одного года. Если это деяние было совершено в военное время или в боевой обстановке, то санкция возрастала до трех лет лишения свободы или до высшей меры наказания.

#### **Список использованных источников:**

1. Отбоева Р.Р. Ответственность за жестокое обращение с животными: история и современность / Р.Р. Отбоева // Юриспруденция и Право: Исследования. Инновации. Практика. – 2019. – № 1. – С. 18–23.
2. Ускеев Д.Б. Развитие уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в зарубежных странах / Д.Б. Ускеев // Молодой ученый. – 2019. – № 13 (251). – С. 211–214.
3. Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / Р.Д. Шарапов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 1 (47). – С. 51–61.
4. Якямсева А.А. Некоторые вопросы привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными / А.А. Якямсева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 3–2 (42). – С. 234–238.