

*Лазутина Галина Викторовна,
кандидат филологических наук, доцент
старший научный сотрудник кафедры цифровой журналистики
факультет журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова
Россия, Москва*

К ИДЕЕ СОЗДАНИЯ ЦЕНТРА ИЗУЧЕНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ ВСЕЛЕННОЙ

***Аннотация.** Цель статьи - обсудить трудности для взаимодействия исследователей из разных областей современной науки. Автор мотивирует важность рассмотрения данной проблемы, приводит аргументы в поддержку ее актуальности, предлагает вариант решения. Он видит его в создании междисциплинарного научного центра по изучению универсальных законов, определяющих возникновение и функционирование системных объектов реальности в пределах Вселенной. Автор моделирует проект центра, описывает модель и формулирует задачи, возникающие перед исследователями.*

***Ключевые слова:** терминологические барьеры; специализация; комплексное исследование; междисциплинарный центр; системные объекты; универсальные законы, описание модели.*

***Annotation.** The aim of the article is to discuss the difficulties for interaction of researchers from different fields of modern science. The author motivates the importance of considering this problem, gives arguments in support of its relevance and offers a variant of solution. He sees it in creation of interdisciplinary scientific center for studying universal laws that determine occurrence and functioning of system objects of reality within the Universe. The author models the center project,*

gives a description of the model and formulates the tasks, arising in this connection before the researchers.

Key words: *terminological barriers; specialization; integrated research; interdisciplinary center; system objects; universal laws; model description.*

Постановка проблемы

Анализ природы деонтологии как сферы научного знания, начатый публикацией статьи в журнале «Социально-гуманитарные знания» [1], привел меня в последующих разработках к выводу, что *в свете современных знаний деонтология не только не может считаться синонимом этики, согласно распространенному воззрению, но имеет все основания рассматриваться как наука об универсальных законах Вселенной.* Тех законах, которые определяют многое из того, что уже произошло и еще произойдет в нашем мире. На эту тему предстоит обстоятельный отчет перед читателями.

Однако заключение, сделанное в упомянутых разработках, дает повод и для особого, оперативного разговора с аудиторией. Дело в том, что оно касается лиц не одной какой-то профессии. В научно-исследовательской среде оно касается всех. Поэтому в сегодняшней ситуации требуется безотлагательно привлечь внимание общественности к важности *комплексного разностороннего изучения законов и закономерностей глобального характера, т.е. относящихся не только к стране, континенту, планете, но и к Вселенной в целом.* В постановке этой проблемы – цель предлагаемой статьи.

Важность данной проблемы обусловлена объективно: в научном мире произошло то, что должно было произойти. Углубляя наши многосторонние познания о действительности, специализация исследовательской работы сыграла в развитии науки и общества огромную роль. Но к XXI веку (а, скорее всего, даже раньше) она стала своего рода помехой для дальнейшего постижения тайн мироздания – фактором, тормозящим познавательный

процесс. Физики и биологи, философы и математики, химики и социологи, коммуникативисты и психологи идут в своих исследованиях разными дорогами и часто не понимают друг друга. Причем не только потому, что говорят на разных искусственных языках. Как правило, они изучают реальность с определенной стороны, на определенном уровне – через призму специфики своей профессии. *Общее существующей действительности* – то, что определяет единство мира, – *перестает осознаваться ими как обязательное для всех ее проявлений*. И речь в данном случае не только об этическом аспекте взаимосвязи людей, на котором основано их понимание должного. Речь обо всех сходных онтологических характеристиках реальности – именно из них должен складываться предмет ее изучения. Совсем не случайно знатоку математики и физики приходится обсуждать с биологами, как преодолеть терминологический барьер, создающий непонимание, невозможность объяснить одно и то же явление, когда оно рассматривается на разных уровнях, в разных проявлениях, с разных позиций, в разном контексте [2].

Поиск решения

Думается, что разрешение данной проблемы существует. Оно лежит в плоскости соотнесения и сочетания двух основных науковедческих траекторий. Специализированные научные разработки нуждаются в том, чтобы их дополнили научные исследования, ориентированные на изучение общего в разных предметных зонах. Это общее должно быть выявлено, осмыслено и отражено в универсальных законах и закономерностях, объясняющих природу и механизм функционирования Вселенной на всех этапах ее бытия и во всех ее проявлениях.

В контексте этих рассуждений складывается отчетливое понимание целесообразности сконцентрировать сегодня усилия специалистов разных научных направлений на изучении универсальных законов Вселенной как актуальном предмете познания реальности, в которой пребывает наша

планета. Мотивов для этого достаточно, и все их обобщает потребность человечества знать такие законы, чтобы предвидеть возможность кризисных ситуаций во Вселенной и, по мере сил, находить способы их предотвращения. Реализовать такую возможность можно только в одном случае: если усилия ученых разных профилей будут объединены общей целью, общими исследовательскими задачами, общими принципами интерпретации получаемых данных.

Первоочередной шаг в этом направлении видится как организация научного центра, который мог бы осуществлять всестороннее междисциплинарное изучение универсальных законов Вселенной в условиях, задаваемых общей целью и общей методологией исследовательской деятельности. Инициатором его учреждения логично выступить Московскому государственному университету имени М. В. Ломоносова. В практике МГУ уже есть опыт работы нескольких исследовательских институтов, предпринимается создание междисциплинарных магистерских направлений, а в риторике ректора университета академика В. А. Садовниченко часто ставится акцент на важности межфакультетского, междисциплинарного сотрудничества [3]. Эти факторы могли бы существенно облегчить решение столь непростой задачи.

Представление о том, что имеется в виду, когда идет речь о создании междисциплинарного центра универсальной направленности, может дать исходная – зародышевая – модель такого научного заведения, предлагаемая далее в виде лаконичного описания. Оно включает в себя название данного заведения, цель его создания и перечень подразделений, которые могли бы вести работу по основным направлениям, уже обозначившимся в общественном сознании как область важных научных проблем.

Модель эта сформировалась у автора данных строк в процессе многолетнего изучения проблематики социальной деятельности, понимаемой им как масштабная динамическая система, возникшая на планете Земля в

результате развития формирующихся человеческих организмов [4]. Представляя собой особую форму активности «живого вещества» (терминология В. И. Вернадского), социальная деятельность утвердилась на планете в виде взаимодействия природной среды и формирующихся людей с помощью создаваемых ими специальных средств информационной и вещественно-энергетической природы. Опосредованное таким образом взаимодействие стало фактором, который не просто обусловил возникновение человеческого общества, но и сделал его совокупным субъектом социальной деятельности, взявшим на себя, еще не понимая того, ответственность за судьбу планеты. Эта гипотеза, изложенная в ряде статей и книг, позволила схематично представить социальную деятельность как мегасистему, обозначить ее полиструктурность, механизм действия и механизм развития.

Логика дальнейшей работы с этими представлениями в контексте данных, накопленных научной мыслью за века познавательных усилий людей, заставила вернуться к предположению, которое складывается у многих в студенческие годы, но потом как-то стирается, теряется в памяти. А состоит такое предположение в том, что совсем не случайно уже в глубокой древности мыслители пытались усмотреть в отношениях человека с небом, с космосом, со Вселенной тесную связь. Они ее смутно чувствовали, но объясняли так, как позволял сложившийся у них в те времена кругозор: *«По учению конфуцианцев, Небо даровало человеку добрую природу и начертало для него неизменные законы. К сожалению, страсти помрачили, затемнили эту добрую природу, и вот для того, чтобы просветить, очистить ее, человеку необходимо возвратиться к церемониям, т.е. к правилам, которые, являясь выражением присущих человеку небесных законов, определяют деятельность человека во всех ее проявлениях»* [5, 6].

Современным ученым их кругозор не может не подсказать, что интуитивное чувство такой связи у древних мыслителей несло в себе зернышко истины. Высказывания, подтверждающие, что в поисках знания

мудрецы древности слегка прикоснулись к этому зернышку, зафиксированы их современниками¹:

«Под именем воли Неба разумеются небесные законы, разлитые во вселенной, присущие каждой вещи, каждому явлению и определяющие его деятельность. С полным познанием и совершенным усвоением этих законов, или, выражаясь другими словами, мировой истины, слух человека делается немедленным, непосредственным и покорным проводником ее. Это есть высшая степень знания» [7].

Однако увидеть, в чем именно заключалась истина, и как ее подтвердить, мудрецы тех лет не могли: получение адекватного знания было им не доступно.

Истина и теперь открывается субъекту познания с немалым трудом, по крупицам, вызывая среди исследователей разногласия, споры, даже конфликты. И нередко подобные столкновения случаются по тем причинам, о которых уже шла речь: несовпадение аспектов исследований, подходов к ним; терминологические расхождения в обозначениях; принципиально разные задачи, от которых зависит интерпретация установленных результатов. Вот пример подобного спора представителей разных наук:

«С одной стороны, мы согласны с А. Ю. Внутских в том аспекте, что философский принцип использования двойных категорий не позволяет рассуждать о «случайности», игнорируя «необходимость». Но, с другой, мы не можем согласиться с обоими авторами, дискутирующими между собой о «случайности-закономерности», с их принципиальной привязкой АП (антропный принцип – ГЛ) применительно к факту возникновения человека, поскольку в рамках нашего подхода собственно проблема возникновения человека не имеет отношения к сути проблемы АП. Природа последнего не в

¹ Книга «Вечная мудрость» – это записи высказываний Конфуция, сделанные его учениками и последователями.

вопросе возникновения человека, а в его познавательно-практической деятельности» [8, 9].

Анализ разного рода разногласий и подталкивает к мысли о том, что зона проявления общих законов реальности выходит за рамки социальной деятельности и человеческого общества как ее совокупного субъекта. Ее границы следует искать там, где проявляются признаки действия этих законов, подтверждая единство мира: его материальность, способность к самоорганизации и саморазвитию.

Так определились контуры, позволившие очертить предполагаемую предметную область, требующую изучения, и наметить ключевые направления исследований. Данные характеристики и стали основанием исходной модели для конструирования предлагаемого междисциплинарного научного центра.

Описание модели

Название – Центр изучения универсальных законов Вселенной.

Цель – накопление знаний об универсальных законах и закономерностях Вселенной как путь к созданию целостной деонтологической картины мироздания, способствующей прогнозированию и разрешению кризисных ситуаций.

Подразделения, ведущие основные направления исследований:

- *Факультет материальности Вселенной:* предмет изучения – онтологическая природа строения Вселенной; задача – выявление законов вещественно-энергетической структуры мироздания и основных его форм.
- *Факультет самоорганизации Вселенной:* предмет изучения – онтологическая природа структурно-системной организации материи; задача – изучение законов, образующих функционально-структурные связи внутри Вселенной как фактор ее самоорганизации.
- *Факультет саморазвития Вселенной:* предмет – онтологическая природа движущих сил саморазвития материи; задача – изучение законов

эволюции как механизма саморазвития материи, понимаемого в настоящий момент как отношения противоположностей в любом объекте Вселенной.

- *Факультет живой материи:* предмет – онтологическая природа возникновения «живого вещества» как продукта развития Вселенной; задача – изучение законов развития материи, определивших возникновение «живого вещества», его основные формы и отличия их от «неживой природы».

- *Факультет социальной деятельности:* предмет – онтологическая природа возникновения социальной деятельности как особой формы активности «живого вещества», выступающей в качестве его продукта и средства развития; задача – изучение законов возникновения социальной деятельности как продукта и средства развития Вселенной.

- *Факультет человеческого общества:* предмет – онтологическая природа возникновения человеческого общества как совокупного субъекта социальной деятельности; задача – изучение законов формирования и развития человеческого общества, определяющих его роль в процессах эволюции социальной деятельности и Вселенной.

Создание развернутой, обоснованной концепции и программы деятельности такого научного центра в качестве подразделения Московского университета представляется делом консолидированных усилий специалистов разного профиля, не важно – с использованием этой модели или без нее. Суть предлагаемой идеи не в самой данной модели, а в идее создания междисциплинарного центра подобного профиля. Универсальные законы есть, частично они уже зафиксированы наукой, однако поле исследований так велико и так труднодоступно, а обстоятельств, которые осложняют этот процесс так много, что человечество стоит перед необходимостью спешить с выявлением того, что ему может потребоваться для разрешения возникающих проблем.

Вывод

Хотим мы или не хотим, а жизнь нам диктует, что сейчас самое время сделать два очень важных шага: увеличить мощность оптического аппарата науки посредством интеграции ее инструментария и придать новую силу научной мысли, объединив интеллектуальные возможности и научный багаж ученых разных профилей, разных предметных зон.

Использованные источники:

1. Лазутина Г.В. Деонтология журналистики как сфера научного знания // Социально-гуманитарные знания. -- 2019. -- № 8. -- с. 202-219.
2. Арсюхин Е. Человек – не вершина эволюции, весь мир – нейросеть: учёный-физик раскрыл главную тайну Вселенной [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kp.ru/daily/27391/4585274/> (дата обращения: 04.06.2022).
3. Новицкий И. Садовничий: в 2021 году в МГУ создадут междисциплинарные магистерские направления [Электронный ресурс]. URL: <https://cont.ws/@nowitsckij/1829275> (дата обращения: 04.06.2022).
4. Лазутина Г.В. Термины – хранилище концепций // Вестник Московского университета. Сер. 10, Журналистика. -- 2011.-- № 1. -- с. 41–59.
5. Конфуций. Вечная мудрость. Гл. 12, п. 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://filosoff.org/> (дата обращения: 04.06.2022)
6. Виноградский Б.Б. Беседы с небом: даосская практика поиска смыслов. -- М: ЭКСМО, 2014. -- 258 с.
7. Конфуций. Вечная мудрость. Гл 2, п 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://filosoff.org/> (дата обращения: 04.06.2022).
8. Бернадский В.О., Макухин П.Г. О позитивности полемики с полемикой о природе антропного космологического принципа в монографии А.Ю. Внутских и М.И. Ненашева «Антропный принцип современной науки: содержание и философские интерпретации» // Омский научный вестник. -- 2016.-- № 2. -- с. 31-34.

9. Внутских А.Ю., Ненашев М.И. Антропный принцип современной науки: содержание и философские интерпретации. -- Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2014. -- 79 с.