

*Валитов М.М.,  
студент 2 курса  
Юридический институт  
Тамбовский государственный технический университет  
Россия, г. Тамбов ул. 392000, Тамбовская область,  
г. Тамбов, Советская ул, д. 106/5, помещ. 2  
Научный руководитель: Марченко А.Н.  
кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры «Гражданское право и процесс»*

**МЕРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ КАК СПОСОБ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА В АДМИНИСТРАТИВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация: В статье будет рассмотрен институт предварительной защиты по КАС и его отличая от института обеспечительных мер по гражданскому процессуальному кодексу (далее — ГПК) и арбитражному процессуальному кодексу (далее — АПК), а также категории дел, в которых необходимо применение мер предварительной защиты. Также анализируются эффективность применения мер предварительной защиты в административном судопроизводстве. Особое внимание уделяется применению мер предварительной защиты на различных стадиях административного судопроизводства.*

*Ключевые слова: кодекс административного судопроизводства, административное судопроизводство, административные дела, меры предварительной защиты, судебный контроль за законностью в области публичного управления.*

***Annotation:** The article will consider the institute of preliminary protection under the CAS and its differences from the institute of interim measures under the Civil Procedure Code (hereinafter referred to as the CPC) and the Arbitration Procedure Code (hereinafter referred to as the APC), as well as the categories of cases in which the application of preliminary protection measures is necessary. The effectiveness of the application of preliminary protection measures in administrative proceedings is also analyzed. Particular attention is paid to the application of preliminary protection measures at various stages of administrative proceedings.*

***Key words:** code of administrative proceedings, administrative proceedings, administrative cases, preliminary protection measures, judicial control over legality in the field of public administration.*

С введением в 2015 году Кодекса Административного производства (далее - КАС) появился институт предварительной защиты как способ судебной защиты административного истца и мера по обеспечению административного иска [5].

Отмечу, что дела, рассматриваемые по КАС, возникают из административных и иных публичных правоотношений. То есть, один из участников административного судопроизводства является — носитель публичной власти, а именно публично — правовые образования в виде органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц и некоммерческих организаций, наделенных властными полномочиями — Центральный Банк, Пенсионный фонд России и иные внебюджетные фонды. А второй участник — это физическое или юридическое лицо, которое не обладает властными полномочиями [10].

«Сфера административных и иных публичных правоотношений» включает в себе как отношения, возникающие в результате установления правовых порядков организации и функционирования публичного управления, так и отношения, порождаемые незаконными решениями, действиями

(бездействием) органов публичной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, реализующих административные властные требования (полномочия) к физическим лицам и организациям. И для первого, и для второго вида правоотношений учреждается система административно-правового и административно-процессуального правового регулирования [11].

Основания для применения мер предварительной защиты, впрочем, отличаются от оснований, установленных для применения обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Так, основаниями для принятия мер предварительной защиты в Административном судопроизводстве в соответствии со статьей 85 КАС является:

1) существование явной опасности нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление;

2) невозможность или затруднительность обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов административного истца без принятия таких мер.

Основаниями для принятия обеспечительных мер в арбитражном процессуальном кодексе являются:

1) затруднительность или невозможность исполнения судебного акта без принятия обеспечительных мер;

2) возможность причинения значительного ущерба заявителю.

По гражданскому процессуальному кодексу в соответствии со статьей 139 ГПК: обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда [4].

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что меры предварительной защиты отличаются от обеспечительных мер ГПК и АПК, так как заявляя ходатайство о применении мер предварительной защиты, административный истец хочет защитить свои имущественные и не имущественные права и свободы в сфере публичных правоотношений, где один из участников имеет властные полномочия в отношении другого участника, когда АПК и ГПК преимущественно ставит акцент на имущественные права основанные на равноправии сторон [13]. Схожесть же заключается в том, что не применение мер предварительной защиты по КАС и обеспечительных мер по ГПК и АПК может затруднить исполнение решение суда или сделать невозможным его исполнения [4].

Если с обеспечительными мерами понятно всё. Истец, к примеру может попросить суд арестовать имущество ответчика. Так, Измайловский районный суд г. Москвы в деле № 2-5043/2020, по иску Арламенкова А.С. Арламенков А.А. о разделе совместного нажитого имущества супругов, наложил обеспечительные в виде наложения ареста на автомобиль. То меры предварительной защиты по КАС имеют более сложную систему. Поэтому стоит детально рассмотреть административные дела, в которых применяются меры предварительной защиты [8].

Наиболее часто применяются меры предварительной защиты в делах: об оспаривании действий (бездействий) судебного пристава исполнителя, об оспаривании решений призывной комиссии, о взыскании налогов и сборов.

Давайте рассмотрим, как меры предварительной защиты применяются в этих категориях дел на практике.

В делах об оспаривании решений призывной комиссии, призывнику необходимо защитить свои права в ходе проведения призывных мероприятия и меры предварительной защиты могут приостановить решение призывной комиссии и не дать отправить на военную службу призывника до рассмотрения дела по существу.

Так, определением Центрального районного суда г. Челябинска от 21.10.2015 г. по делу 2-12381/2015, было удовлетворено ходатайство административного истца и приостановлено решение призывной комиссии, а также запрещено административному ответчику организовывать мероприятия, связанные с призывом [9].

В делах об оспаривании действий (бездействий) судебного пристава исполнителя всё чаще поднимается вопрос о правильности расчета алиментов судебного пристава исполнителя. Должник, который не согласен с расчетом алиментов приставом, может обжаловать расчет. Оплата должником задолженности по расчет привлечет к невозможности исполнения решения суда. Ведь в соответствии со п. 3 ст. 1109 ГК алименты не вернуться к должнику в качестве неосновательного обогащения, а судебный пристав исполнитель в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве» обязан исполнить исполнительный документ [3]. Поэтому тут меры предварительной защиты очень важны. Приставу запретят на законных основаниях производить взыскание с должника задолженность по составленному расчету [6].

На примере мы можем увидеть, как судьи удовлетворяют ходатайства о мерах предварительной защиты. Так, Бабушкинский районный суд г. Москвы вынес 20.03.2017 определение по делу № 20.03.2017, по административному иску Шкуренко А. В. к МО по ВАП № 2 УФССП России по Москве, где судья применила по ходатайству административного ответчика меры предварительной защиты и запретил приставу арестовывать счета и выезжать за границу [7].

Ну и очень часто меры предварительной защиты устанавливают в спорах с налоговыми органами. Их применяют, как и сами налогоплательщики, так и налоговые органы. Для налогоплательщиков это возможность оспорить недоимку. А для налоговых органов возможность наложить арест на имущество должника — налогоплательщика, чтобы обеспечить исполнения решения суда.

Рассмотрим порядок обращения истца за применением мер предварительной защиты. Для начала нужно составить ходатайств в котором отразить позицию административного истца в необходимости определенных мер предварительной защиты. Если административный истец оспаривает расчет пристава, то нужно просить запрет на меры принудительного исполнения в части той суммы, которая указана в расчете.

Представленные административным истцом материалы должны давать возможность суду определить обстоятельства, позволяющие установить в достаточной степени для решения вопроса о применении мер предварительной защиты следующие условия:

- соответствие мер предварительной защиты содержащимся в заявлении истца требованиям;
- наличие непосредственной связи мер предварительной защиты с предметом административного иска;
- необходимость и достаточность планируемых к принятию мер предварительной защиты для полноценного исполнения судебного акта;
- пропорциональность наступления для ответчика (или для иных лиц, для обеспечения частных и публичных интересов) в случае принятия судом мер предварительной защиты возможных последствий, а также наступления для истца возможных последствий в случае непринятия мер правовой защиты [12].

В настоящее время воспользоваться мерами предварительной защиты можно в первой и апелляционной инстанции. При этом, в соответствии со ст. 306 КАС суд вправе по своей инициативе или по инициативе сторон применить меры предварительной защиты. Из данной статьи можно видеть, что в административном судопроизводстве у суда апелляционной инстанции есть дополнительные полномочия. В ГПК и АПК нет норм, которые бы позволяли суду апелляционной инстанции накладывать самостоятельно обеспечительные меры. Данное право суда апелляционной суда полностью законодательно

оправдано, так как данные меры не только обеспечивают административный иск, но и защищают права граждан и юридических лиц на время судебного разбирательства от незаконных действий (бездействий) и ненормативных правовых актов органов государственной власти и органов местного самоуправления. К примеру, если обжаловалось решение призывной комиссии, то нужно приостановить данное решение чтобы административный истец смог защитить свои права в судебном процессе. При отправке административного истца на военную службу будет невозможно участвовать в судебных заседаниях. Именно поэтому данное право суда апелляционной инстанции полностью обоснованно.

Особая проблема вызывает суд кассационной инстанции. В отличие от апелляции у кассации нет полномочий, чтобы самостоятельно накладывать меры предварительной защиты. Статья 322 КАС предусматривает право суда кассационной инстанции приостановить исполнение судебного акта. Приостановка исполнения решения является менее эффективной, чем наложение судом мер предварительной защиты, так как заявитель будет иметь меньший объем прав. Поэтому в КАС нужно ввести норму, которая позволяла бы суду кассационной инстанции накладывать самостоятельно меры предварительной защиты.

Таким образом, меры предварительной защиты являются эффективным способом обеспечения административного искового заявления. Несмотря на эффективные меры предусмотренные КАС, есть и недостатки. Суду кассационной инстанции не даны полномочия самостоятельно накладывать меры предварительной защиты, что может затруднить реализацию конституционного права на судебную защиту.

## Список использованных источников

### Нормативно правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 N 2–ФКЗ. от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. От 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. - 2002 . - № 30. - Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. От 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21–ФЗ (ред. От 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391
6. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

### Судебная практика:

7. Об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя: Определение Бабушкинский районный суд города Москвы от 22.05.2017 года по делу № 2а-131/17 по административному иску административного истца Шкуренко Антона Владимировича к судебному приставу-исполнителю МО по ВАП № 2 УФССП России по Москве Ткаченко

Г.Г. // [Электронный ресурс]: «Суды общей юрисдикции города Москвы» URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/babushkinskij/services/cases/kas/details/c767d42f-0cd8-438e-8299-5458c9579072>

8. Об обеспечении иска: Определение Измайловского районного суда от 05.10.2020 г. по делу № 2-5043/2020, по иску Арламенкова А.С. к Арламенкову А.А. // [Электронный ресурс]: «Суды общей юрисдикции города Москвы» URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/izmajlovskij/services/cases/civil/details/d19e66be-7d38-48ba-a3cd-1af61728df3a?caseNumber=№+2-5043/2020>

9. О приостановлении решения призывной комиссии: Определение Центрального районного суда г. Челябинска от 21.10.2015 г. по делу № 2-12381/2015, по административному иску Е.А. Климович к ФКУ «Военный Комиссариат Челябинской области», Отделу Военного Комиссариата Челябинской области по Курчатовскому району г. Челябинска // [Электронный ресурс]: «Судебные и нормативные акты РФ» URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rHdRqmKwH4J5/>

#### **Научная и учебная литература:**

10. Старилов М.Ю. «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ (НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ)» // Журнал административного судопроизводства - 2018. - № 1. - С. 54-60.

11. Старилов М.Ю. «ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНСТИТУТА МЕР ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ, УСЛОВИЯ И КРИТЕРИИ ПРИМЕНЕНИЯ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА» // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право, - 2018. - № 2 (33). - С. 176-188.

12. Старилов М.Ю. «Предварительная защита по административному иску как способ осуществления судебного контроля в сфере административных и иных публичных правоотношений» // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского, - 2015. - № 1. - С. 186-200.

13. Ерофеева Елизавета Владимировна. «Меры предварительной защиты по КАС РФ и их соотношение с обеспечительными мерами АПК РФ» // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право», - 2016. - № 3. - С. 88-92.