

*Шляхова В.А.,
студент магистратуры
2 курс, юридический институт
НИУ «БелГУ»
Россия, г. Белгород*

ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО: СОДЕРЖАНИЕ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

***Аннотация:** Статья посвящена изучению составляющих частей права на справедливое судебное разбирательство, так как в настоящий момент в российской правовой науке не сформирована позиция к пониманию элементов права на справедливое судебное разбирательство. Ввиду этого в статье рассмотрены подходы к выделению элементов права на справедливое разбирательство, а также исследованы их характеристики, в частности посредством анализа научных трудов, а также решений Европейского Суда по правам человека.*

***Ключевые слова:** право на справедливое судебное разбирательство; содержание права.*

***Annotation:** The article is devoted to considering the understanding of the elements of the right to a fair trial, since to date the Russian legal doctrine has not formed a position on understanding the elements of the right to a fair trial. In this regard, the article considers approaches to the elements of the right to a fair trial, as well as their characteristics, in particular through the analysis of scientific papers, as well as decisions of the European Court of Human Rights.*

***Key words:** right to a fair trial, content of law.*

Бесспорно, что право на справедливое судебное разбирательство является комплексным, ввиду чего общепринятым считается утверждение, что это право состоит из разных элементов. Вместе с тем, предлагаемые классификации различаются по содержанию, объему и характеристике элементов. Как справедливо отмечает Д.И. Костянюк, в российской правовой доктрине на сегодняшний день не сформирована позиция к пониманию элементов права на справедливое судебное разбирательство¹. В связи с этим возникает необходимость определить эти элементы и их характеристики.

Так, Э. Гротрайн структурные элементы права на справедливое судебное разбирательство классифицирует по двум направлениям:

- институциональные – независимый, беспристрастный суд, установленный законом, доступ к суду;
- процедурные (процессуальные) – состязательность процесса, равенство сторон, разумные сроки судебного разбирательства, публичность рассмотрения дела, правовая определенность².

Аналогичную точку зрения по разделу на две большие группы всех элементов права на справедливое судебное разбирательство высказывает и Д.В. Симонович, утверждая, что «гарантии права на справедливое судебное разбирательство можно дифференцировать на фундаментальные (независимость и беспристрастность суда, публичность рассмотрения дела, разумность сроков производства по делу) и статусные (равенство и состязательность сторон в уголовном процессе, право на правовую помощь). Фундаментальные гарантии направлены на создание возможности справедливого судебного разбирательства дела, статусные гарантии – на обеспечение паритета между сторонами во время производства»³.

¹ Костянюк Д.И. Элементы права на справедливое судебное разбирательство // StudNet. 2020. № 12. С. 1261-1269.

² Гротрайн Э. Право на справедливое судебное разбирательство. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Комментарий к статьям 5 и 6. Москва, 1997. С. 93-122.

³ Симонович Д. В. Европейские стандарты обеспечения прав человека в досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харьков, 2011. 20 с.

Подобное предложение по выделению двух больших групп элементов права на справедливое судебное разбирательство высказывали и другие ученые, предлагая их делить на статические и динамические или организационные и функциональные¹.

Однако большинство исследователей этого вопроса предлагают более расширенную классификацию.

Так, С.Ф. Афанасьев выделяет следующие структурные элементы права на справедливое судебное разбирательство:

- прелиминарный (доступ в суд), являющийся предпосылкой реализации других элементов;

- институциональный (независимый, беспристрастный суд, установленный законом), отражающий признаки надлежащего суда в демократическом обществе;

- процессуальный (публичность, разумный срок рассмотрения дела и справедливость рассмотрения в узком смысле или справедливое слушание), отражающий процессуальные требования рассмотрения дела;

4) легитимационный (правовая определенность и исполнение решений суда), благодаря которому происходит легитимация судебных решений и достигается цель правосудия, заключающаяся в установлении правовой определенности общественных отношений².

То есть, кроме институциональных и процессуальных элементов права на справедливое судебное разбирательство, вышеназванный учёный выделяет доступ к суду, называя его прелиминарным (предыдущим) элементом, и предлагает правовую определенность и исполнение решений суда также выделять отдельным элементом этого конвенционного права, называя его легитимационным элементом.

¹ Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика её применения / под общ. ред. В. Туманова и Л. Энтина. Москва: НОРМА, 2002. С. 83-98

² Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство / С.Ф. Афанасьев: Дисс. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. 67 с.

Автор этой классификации фактически предлагает объединять структурные элементы права на справедливое судебное разбирательство в соответствии с хронологией их возникновения – обращение в суд (прелиминарный), формирование состава суда (институциональный), рассмотрение дела (процессуальный) и исполнение решения (легитимационный). Такая классификация элементов права на справедливое судебное разбирательство заслуживает внимания. Вместе с тем нельзя беспрекословно использовать ее в характеристике справедливости уголовного производства, так как ученый исследовал данный проблемный момент сквозь призму гражданского процесса, а потому не учитывал те составляющие права на справедливое судебное разбирательство, которые присущи уголовному производству – презумпцию невиновности или право на защиту.

В этой связи достаточно распространено среди ученых мнение относительно целесообразности выделения такой отдельной группы структурных элементов права на справедливое судебное разбирательство, как «специальные элементы» – те, которые касаются рассмотрения уголовных производств.

Так, по мнению В.В. Дмитриева, право на справедливый суд состоит из институциональных, органических, процессуальных и специальных элементов. В частности:

- 1) институциональные элементы включают требования по суду как учреждения (независимый, беспристрастный, созданный на основании закона);
- 2) органический элемент – это доступ в суд;
- 3) процессуальные элементы характеризуют требования по процедуре судебного разбирательства (публичность, обеспечение предоставленных процессуальным законом прав участников судебного разбирательства, равенство сторон в процессе и состязательность, разумный срок рассмотрения дела, исполнение окончательного судебного решения);

4) специальные элементы воплощаются в гарантиях прав лиц в уголовном производстве (презумпция невиновности, достаточность времени и возможностей для ознакомления с предъявленным обвинением, право на защиту, правовую защиту свидетелей, предоставление обвиняемому переводчику)¹

Аналогичный подход к этому вопросу имеет М.Л. Энтин, который выделяет органические, институциональные, процессуальные и специальные критерии обеспечения справедливости уголовного производства. В частности, право на исполнение судебных решений М.Л. Энтин относит к органическим элементам (кроме права на доступ в суд)².

В отличие от него, С.Ф. Афанасьев, как мы уже отмечали, исполнение судебных решений выделяет в отдельную группу, называя ее легитимационным элементом права на справедливый суд

По нашему мнению, перечень отдельных требований-гарантий, составляющих право на справедливое судебное разбирательство, может быть только ориентировочным. Ведь, во-первых, в определении структурных элементов права на справедливое судебное разбирательство следует не только ориентироваться на права, закрепленные в международном праве, но и учитывать требования национального законодательства, правоприменительную практику и научные разработки по толкованию сущности справедливости уголовного производства.

Во-вторых, достаточно сложно полно и всесторонне охватить все аспекты справедливости судебного разбирательства с учетом динамического толкования ЕСПЧ требований ст. 6 Конвенции о защите прав человека и

¹ Дмитриева В.В. К вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2010. №3 (15). С. 20-28.

² Энтин М.Л. Справедливое судебное разбирательство по праву Совета Европы и Европейского Союза // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2003. № 3. С. 85-97.

основных свобод, благодаря чему постоянно происходит расширение закрепленных в ней требований справедливости судопроизводства¹.

Выделение судебного решения как элемент права на справедливое судебное разбирательство текстуально не предусмотрено в п. 1 ст. 6 Конвенции, однако благодаря эволюционному толкованию указанной статьи в практике ЕСПЧ со временем стало признаваться неотъемлемой гарантией этого права.

Это подтверждается решением ЕСПЧ по делу «Горнсби против Греции», где отмечается, что согласно прецедентному праву п. 1 ст. 6 гарантирует каждому право на доступ в суд. Однако это право было бы иллюзорным, если бы правовая система Договаривающегося государства допускала, чтобы окончательное судебное решение, имеющее обязательную силу, не выполнялось в ущерб одной из сторон. Для целей ст. 6 исполнение решения, принятого любым судом, должно расцениваться как составная часть «судебного разбирательства»².

Итак, считаем, что структуру права на справедливое судебное разбирательство следует раскрывать посредством определения обобщенных групп элементов, характеризующих основные направления обеспечения реализации этого правового феномена.

Вышеприведенный анализ различных классификаций структурных элементов права на справедливое судебное разбирательство позволяет утверждать, что наиболее оправданным и обоснованным является подход, позволяющий выделить определенные группы элементов этого комплексного права в зависимости от их роли (функции) в обеспечении справедливости судопроизводства и хронологической последовательности их возникновения. Предлагаем такую классификацию элементов (гарантий) права на справедливое судебное разбирательство:

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

² Решение по делу "Горнсби против Греции (Case of Hornsby v. Greece)". Страсбург, 19 марта 1997

- обеспечительный (предварительный) элемент, гарантирующий возможность эффективной реализации права на суд (необремененный юридическими или экономическими препятствиями доступ в суд);

- институциональные элементы (предпосылка справедливого суда) – требования по созданию и функционированию судебной системы в целом и отдельного суда (законный состав суда (созданный на основании закона), независимый, беспристрастный суд);

- процессуальные (процедурные) элементы – общие процессуальные требования относительно порядка и правил осуществления судопроизводства (состязательность процесса, равенство сторон, разумные сроки, публичное (гласное и открытое) рассмотрение, возможность закрытого судебного разбирательства, публичное провозглашение судебного решения, обоснованность и мотивированность судебного решения, справедливая (должная) процедура);

- специальные (уголовные процессуальные) элементы – дополнительные процессуальные гарантии, касающиеся рассмотрения уголовных производств (презумпция невиновности, обоснованность обвинения, осведомленность о характере и причине обвинения, право на защиту, достаточность времени и возможностей для подготовки защиты, право на перекрестный допрос, право на безвозмездную помощь переводчика);

- легитимационный элемент – гарантии достижения целей правосудия, обеспечивающих исполнение окончательного судебного решения и правовую определенность уголовных процессуальных отношений (исполнение судебных решений, правовая определенность, окончательность (*res judicata*)).

Подводя итоги нашему исследованию, отметим, что предложенная нами классификация структурных элементов права на справедливое судебное разбирательство позволяет полно и всесторонне охватить все составляющие этого конвенционного стандарта. Выделение структурных элементов права на справедливое судебное разбирательство носит как научный, так и прикладной

характер. Ведь именно систематизация позволяет раскрыть содержание этого правового феномена, что будет способствовать его реализации как в законотворческой, так и в правоприменительной практике. Правильное понимание сути этого правового феномена будет способствовать квалификации определенных действий как нарушение права на справедливое судебное разбирательство с целью их недопущения.

Список использованных источников и литературы:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – ст. 163.
2. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство / С.Ф. Афанасьев: Дисс. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. – 67 с.
3. Гротрайан Э. Право на справедливое судебное разбирательство. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Комментарий к статьям 5 и 6. Москва, 1997. – С. 93-122.
4. Дмитриева В.В. К вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2010. – №3 (15). – С. 20-28.
5. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика её применения / под общ. ред. В. Туманова и Л. Энтина. Москва: НОРМА, 2002. – С. 83-98
6. Костянюк Д.И. Элементы права на справедливое судебное разбирательство // StudNet. – 2020. – № 12. – С. 1261-1269.
7. Решение по делу "Горнсби против Греции (Case of Hornsby v. Greece)". Страсбург, 19 марта 1997

8. Симонович Д.В. Европейские стандарты обеспечения прав человека в досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харьков, 2011. – 20 с.

9. Энтин М.Л. Справедливое судебное разбирательство по праву Совета Европы и Европейского Союза // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2003. – № 3. – С. 85-97.