

*Наумова Е.А.,
студент магистратуры
2 курс, Волго-Вятский институт (филиал)
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Россия, г. Киров*

ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ПРИЗНАКОВ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

***Аннотация:** в статье раскрывается сущность института предупреждения, выделяются его значимые особенности. На основе анализа судебной практики выделяются обстоятельства, когда институт предупреждения не может пресечь действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недобросовестной конкуренции. Предлагаются пути разрешения сложившейся правовой неопределенности.*

***Ключевые слова:** предупреждение, механизм предварительного пресечения нарушений, конкуренция, недобросовестная конкуренция, антимонопольное законодательство.*

***Annotation:** the article reveals the essence of the institution of prevention, highlights its significant features. Based on the analysis of judicial practice, circumstances are identified when the institution of prevention cannot stop actions (inaction) that lead or may lead to unfair competition. Ways of resolving the current legal uncertainty are proposed.*

***Keywords:** prevention, mechanism of preliminary suppression of violations, competition, unfair competition, antimonopoly law.*

С целью либерализации и смягчения антимонопольного законодательства так называемым третьим антимонопольным пакетом [1] был введен институт предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее – предупреждение).

Исходя из положений статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, ФЗ-135) [2] следует, что в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований Закона о защите конкуренции.

При этом институт предупреждения применяется только при выявлении признаков недобросовестной конкуренции, осуществляемой путем дискредитации (статья 14.1 ФЗ-135), введения в заблуждение (статья 14.2 ФЗ-135), некорректного сравнения (статья 14.3 ФЗ-135), связанной с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну (статья 14.7 ФЗ-135), и осуществляемой иными формами (статья 14.8 ФЗ-135).

Важной особенностью рассматриваемого института является то, что неисполнение предупреждения не влечет для лица, в действиях которого

содержатся признаки недобросовестной конкуренции, негативных последствий в виде наступления какого-либо вида ответственности, в частности административной. Единственным последствием неисполнения таким лицом предупреждения является возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства (части 7 и 8 статьи 39.1 ФЗ-135).

Таким образом, предупреждение представляет собой действенный механизм предварительного своевременного и объективного пресечения нарушений антимонопольного законодательства, позволяющий лицу, в действиях которого содержатся признаки нарушения Закона о защите конкуренции, добровольно устранить его и не претерпевать неблагоприятные последствия, а также восстановить права добросовестных конкурентов (например, путем удаления с Интернет-ресурсов недостоверной информации о товаре, реализуемом заявителем).

В целом, исходя из анализа судебной практики, связанной с оспариванием предупреждения антимонопольного органа за период с 2017 года по первую половину 2022 года, можно сделать положительное заключение: суды признают предупреждения соответствующими положениям антимонопольного законодательства и соглашаются с позицией уполномоченного органа о том, в оспариваемых действиях содержатся признаки недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, в практике встречаются случаи, когда институт предупреждения не может достигнуть поставленных целей, поскольку содержит заведомо неисполнимые или некорректные требования о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Например, путем указания в предупреждении требований о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2020 N 309-ЭС19-19206 по делу N А76-

17497/2018 [3], Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2022 N Ф07-18469/2021 по делу N А13-1658/2021 [4]).

Может создаваться и такая ситуация: в действиях лица имеются признаки недобросовестной конкуренции, которые подлежат устранению посредством обязательного применения института предупреждения до возбуждения антимонопольного дела, но выдать предупреждение, отвечающее принципам соразмерности, исполнимости и законности, не представляется возможным в силу того, что нарушение уже окончено (закупка состоялась, победитель определен и заключенный договор исполняется).

Например, САО «ВСК» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на нарушение антимонопольного законодательства АО «АльфаСтрахование» при участии в электронном аукционе. По результатам проверки жалобы антимонопольный орган выявил в действиях АО «АльфаСтрахование» признаки нарушения статьи 14.8 ФЗ-135, выразившиеся в расчете страховой премии и подаче ценового предложения, не соответствующих законодательству Российской Федерации, а также условиям, указанным в документации электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств заказчика, и отказал в возбуждении дела в связи с невозможностью выдать предупреждение, содержащее требование совершить действия по отмене или аннулированию торгов, не будет отвечать требованиям статьи 39.1 ФЗ-135 и приводить к результату, для достижения которого выдается предупреждение.

В ходе судебного обжалования САО «ВСК» ненормативного правового акта антимонопольного органа суды пришли к выводу о том, что отказ антимонопольного органа не правомерен, поскольку такого основания для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, как невозможность выдачи предупреждения, Закон о защите конкуренции не предусматривает (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.03.2019 N Ф02-53/2019 по делу N А19-17798/2017 [5]).

В связи с этим неизбежно возникает вопрос о том, каким образом предупреждение может быть выдано антимонопольным органом в подобных случаях.

Разрешить обозначенную проблему возможно либо проработав механизм применения института предупреждения, например, к тем ситуациям, когда цели выдачи предупреждения не могут быть достигнуты в силу специфики выявленных признаков акта недобросовестной конкуренции, либо предусмотрев иной институт антимонопольного реагирования, который наиболее оптимально и оперативно позволит пресечь дальнейшее негативное влияние на определенный товарный рынок.

Исходя из складывающейся в настоящее время судебной практики, следует, что невозможность выдачи в определенном случае предупреждения не может препятствовать принятию антимонопольным органом решения о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Обратное свидетельствовало бы о принципиальной невозможности возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, что противоречит статье 45 Конституции Российской Федерации [6] (указанный подход отражен в Определении Верховного Суда РФ от 27.11.2019 N 300-ЭС19-22744 по делу N СИП-114/2019 [7], Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.05.2020 N С01-185/2020 по делу N СИП-648/2019 [8], Решении Суда по интеллектуальным правам от 07.04.2022 по делу N СИП-143/2021 [9]).

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что несмотря на определенную правовую неопределенность, возникающую при применении института предупреждения и требующую своего практического разрешения, данный механизм в целом показал свою состоятельность как эффективная мера антимонопольного реагирования, позволяющая пресекать факты недобросовестной конкуренции.

Использованные источники:

1. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 06.12.2011 № 401-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7343.
2. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3434.
3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2020 N 309-ЭС19-19206 по делу N А76-17497/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.06.2022).
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2022 N Ф07-18469/2021 по делу N А13-1658/2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.06.2022).
5. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.03.2019 N Ф02-53/2019 по делу N А19-17798/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.06.2022).
6. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.]. // Официальный интернет–портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.06.2022).
7. Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2019 N 300-ЭС19-22744 по делу N СИП-114/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.06.2022).
8. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.05.2020 N С01-185/2020 по делу N СИП-648/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.06.2022).

9. Решение Суда по интеллектуальным правам от 07.04.2022 по делу N СИП-143/2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.06.2022).