

*Магистрант: Н.Н. Полторацкая  
Алтайский государственный педагогический университет  
Барнаул (Россия)*

*Научный руководитель: Ю.В. Атемаскина,  
кандидат педагогических наук, доцент*

**АССОЦИАТИВНЫЙ АНАЛИЗ КОНЦЕНТОВ «ОГРАНИЧЕНИЕ»,  
«УПРАВЛЕНИЕ», «ВЗАИМОПОМОЩЬ», «ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ»**

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению теоретико – методологических подходов к проблеме опыта в аспекте социализации субъектов образовательного процесса, обобщены практические разработки в ориентированных подходах к проблеме психолого-педагогическое сопровождение процесса социализации личности воспитанников с ОВЗ.*

*При планировании и реализации мероприятий сетевого взаимодействия позволит предвидеть риски и предусмотреть содержательное и активное сетевое взаимодействие всех участников.*

***Ключевые слова:** сетевое взаимодействие, ограничение, управление, взаимодействие, взаимопомощь.*

***Abstract:** The article is devoted to the consideration of theoretical and methodological approaches to the problem of experience in the aspect of socialization of the subjects of the educational process, generalized practical developments in oriented approaches to the problem of psychological and pedagogical support of the process of socialization of the personality of pupils with special needs.*

*When planning and implementing networking activities, it will be possible to anticipate risks and provide for meaningful and active networking among all participants.*

***Key words:** network interaction, restriction, management, interaction, mutual assistance.*

Проведено анкетирование и последующий качественный анализ.

При проведении эксперимента испытуемым не ставилось никаких ограничений на реакции. Ассоциативный эксперимент заключался в том, что испытуемому давались в анкете слова-стимулы и предлагалось записать первое пришедшее в голову слово или словосочетание, связанное с данным словом.

На основании проведённого свободного ассоциативного эксперимента можно сравнить ответы - реакции разных испытуемых, найдены наиболее частые, общие ответы-реакции.

**Метод исследования:** свободный ассоциативный эксперимент.

**Цель эксперимента:** Выявить разнообразие ассоциативных связей.

**Задачи: Отбор экспериментального (стимульного) материала**

В эксперимент включены все ответы опрошенных.

**Проведение эксперимента**

Ассоциативный эксперимент провела Полторацкая Н.Н.

Место и время проведения эксперимента.

В эксперименте в период с 01.03.2019г. – 01.04.2019г. приняли участие 100 респондентов в возрасте от 20 до 45 лет (72 % женщин, 28 % мужчин).

**В первой группе** респонденты в возрасте от 20 до 25 лет - - 30 % студенты 4 курса медицинского колледжа г. Барнаула.

**Во второй группе** респонденты в возрасте от 25 до 45 лет – 70 %:

- 50 % родители (законные представители) МБДОУ «Детский сад № 49 «Улыбка» г. Рубцовска;

- 20 % родители (законные представители) МБДОУ «Детский сад № 38 «Росинка» г. Рубцовска;

Анкетирование было проведено при личной встрече.

**Форма эксперимента:** письменная.

Респонденты были ознакомлены с условиями проведения ассоциативного эксперимента: ограниченность во времени, ценность первой ассоциации, испытуемым не ставится никаких ограничений на реакции.

**Ход эксперимента:** предъявление испытуемому анкеты со словами-стимулами, на которые он отвечал первыми пришедшими на ум словами.

### **Ассоциативное поле концепта «Ограничение»**

Респонденты показали большой процент реакций эмоционального восприятия слова: негативные – 34 %, позитивные - 4 %, всего – 38 %.

Сходство данных ассоциаций на слово-стимул «Запрет» - 18 %.

Единичные реакции – 43 %.

Ассоциативное поле полученных реакций наиболее распространенной в 1 и 2 возрастных группах определилось употребление имён существительных 90 %.

Фразовая реакция 1 % - сила воли.

**Таблица 1**

### **Реакции респондентов на концепт «Ограничение»**

Данные респондентов	Объект		Эмоции		Инструмент	Регламент	Функции	Абстрактные
	Одуш.	Неод.	Полож.	Негатив.				
1 группа от 20-25 лет	Запрет 14 Изоляция Неволя Нельзя Ущемление Лишение 2 Вето Предел	Барьер 2 Граница Черта Ограждение Ограничитель	Свобода 2	Запрет 18 Изоляция Неволя Неудача 3 Нельзя Ущемление Лишение 2 Дискомфорт 3	Права Контроль	Условия 1 Режим Мера Время 1	Лимит 2 Локализация Исключение Возможность Доступ	Диета 3 Остановка Светофор Бортик Забор Замок Клетка Ограда 2 Оковы Еда 2

2 группа от 25-45 лет	Неудача 3 Запрет 4 Недове- рие Диском- форт 3 Препят- ствие	Простра- нство Преграда Грань	Норма 2	Диском- форт 3 Недове- рие Препят- ствие Вето Неудача 3 Предел	Закон Права Конт- роль	Возраст 1 Каран- тин Время 2	Ограни- чить Дистан- ция Инстру- ктаж Правило Поведение Санкция 2	Знак 2 Рубеж <a href="https://znachenie-slova.ru/%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BA%D0%B0">https://znachenie- slova.ru/ %D1%80 %D0%B0 %D0%BC %D0%BA %D0%B0</a> Рамки Скоро- сть 3 Сила воли Сила ПДД
Сходство ассоциа- тивных реакций	Запрет 4			Неудача 3 Диском- форт 3		Условия 1 Время 1		

Подобное исследование дало возможность выявить системность содержания образа, стоящего за словом в 1 и 2 возрастных группах.

### **Ассоциативное поле концепта «Управление»**

Респонденты показали большой процент реакций:

- объект: одушевлённый 7 %, неодушевлённый 12 %, всего 19 %.

Сходство данных ассоциаций на слово-стимул: кадры 2 %, учреждение 2 %, комитет 2 %.

Показатели: функции – 18 %, понятие – 18 % отражает понимание структуры и назначение управленческой деятельности.

Проявление положительного эмоционального восприятия 16 %, отражает эмоционально-психологическую готовность к сотрудничеству в коллективе и выполнению профессиональных задач.

Единичные реакции – 57 %.

Необходимо обратить внимание на показатель «Результат» 5 % и расширить представления о формах работы, способствующих достижению поставленных целей.

Ассоциативное поле полученных реакций наиболее распространенной в 1 и 2 возрастных группах определилось употребление имён существительных в большей степени, присутствуют реакции выраженные именами прилагательными, наречиями, глаголами.

Фразовая реакция 2 % - так как надо, по делам несовершеннолетних.

Сходство ассоциативных реакций 1 % - работа.

**Таблица 2**

**Реакции респондентов на концепт «Управление»**

Данные респондентов	Объект		Эмоции		Инструмент	Субъект	Понятие	Функции	Абстрактные
	Одуш.	Неод.	Полож.	Негатив					
1 группа от 20-25 лет	Администрация Команда Группа	МЧС МВД Сад По делам несовершеннолетних	Вперёд Так как надо Забота Высоко Помощь 2 Необходимо		Учёба Режим Ум	Директор 2 Люди Начальник 2	Менеджмент 3 Система 2 Процесс Начальство Движение Влияние	Выполнение Работа 1 Задание Образование 2 Власть Контроль Возглавлять Заявление	Ручка Машина Танк

2 группа от 25-45 лет	Коллектив Кадры 2 Совет	ДОУ Обна- зор Учреж- дение 2 Коми- тет 2 Доку- менты	Прог- ресс 5 Мудрое Эффек- тив- ность Эффек- тивное Ответ- ствен- ность	Авто- ритар- ность	Регла- мент Знание	Сотру- дники Руко- води- тель 4	Сотру- диче- ство Про- цесс Деяте- льно- сть 3 Целее- напра- влен- ность 2 Деяте- льно- сть Руко- водс- тво 8	Дея- тель- ность Веде- ние Прика 3 Прове- р-ка Орг- аниза- ция Реше- ние Работа 3	Здание Авто- мо- биль 2
Сходство ассоциатив- ных реакций								Работа 1	

### Ассоциативное поле концепта «Взаимопомощь»

Респонденты показали большой процент реакций:

- объект: одушевлённый 20 %, неодушевлённый 9 %, всего 29 %.

Сходство данных ассоциаций на слово-стимул: друзья 5 %, друг 3 %, коллеги 3 %, семья 5 %, товарищи 2 %, дружба 6 %.

Понимание функционально значимой величины рассматривают 22 %.

Сходство данных ассоциаций на слово-стимул: выручать 1 %, выручка 8 %, выручить друга 2 %, помогать 2 % показывает способность респондентов к проявлению взаимопомощи.

15 % владеют инструментарием оказания взаимопомощи: поддержка 6 %.

Проявление положительного эмоционального восприятия 14 %, но при этом 8 % рассматривают взаимопомощь как выгоду 2 %, взаимовыгоду 3 % и проблему.

Представления абстрактные проявил 1 % - Дерево.

Единичные реакции – 22 %.

2 % - отказа.

Ассоциативное поле полученных реакций наиболее распространенной в 1 и 2 возрастных группах определилось употребление имён существительных в большей степени, присутствуют реакции выраженные именами прилагательными, наречиями, глаголами.

Выявлены реакции:

- многосложных слов 7 % - взаимовыгода 2 %, взаимовыручка 2 %, взаимодействие 2 %, содействие 1 %.

- фразовой реакции 10 % - помощь друг другу 3%, выручить друга 2 %, помощь в ответ 1 %, помощь другу 3 %, помощь родителям 1%.

Сходство ассоциативных реакций между 1 и 2 группой - 1 % работа.

**Таблица 3**

**Реакции респондентов на концепт «Взаимопомощь»**

Данные респондентов	Объект		Эмоции		Инструмент	Субъект	Понятие	Функции	Абстрактные	Результат
	Одуш.	Неод.	Полож.	Негатив						
1 группа от 20-25 лет	Друзья 5 Друг 3 Товарищи 2 Семья 2	Тандем Альтруизм Дружба 2	Вместе Добро 3 Круто	Выгода 3 Проблема Взаимовыгода 2	Помощь друг другу 3 Взаимовыручка 2	Люди	Помощь	Выручка 8 Выручить друга 2 Помогать 2	Деревцо	Успех Симбиоз

								По- мощь в ответ По- мощь другу 3		
2 группа от 25-45 лет	Дети Коллег и 3 Роди- тели Семья 3	Товари - щество Дружб а 4	Одобре -ние Благод а- рность Довери е 2 Доброт а 4	Взаимо - выгода 1 Сила	Подде р-жка 6 Поним а-ние 2 Взаим о- действ ие 2 Взаим о- выруч ка 3	Сот- руд- ники	Сот- рудни - честв о 3	Сост- рада- ние 3 По- мощь роди- телям Вы- ручат ь Содей -ствие		Ува- жение
Сходств о ассоци- ативных реакций	Семья 2	Дружб а 2		Взаимо - выгода 1	Взаим о- выруч ка 2					

### **Ассоциативное поле концепта «Взаимодействие»**

Респонденты показали большой процент реакций функционального назначения 32 %.

Сходство данных ассоциаций на слово-стимул: поддержка 11 %.

Отражено эмоциональное восприятие слова: положительных реакций - 21%, отрицательных - 1 %, всего - 22 %.

Сходство данных ассоциаций на слово-стимул: совместно 10 %.

Показатель реакций «Результат» - 14 %, отражает различные формы взаимодействия (партнёрство 1%, обмен 2%, взаимопомощь 9%, объединение 1%, солидарность 1%).

Единичные реакции – 24 %.

Отказов 3 %.

Ассоциативное поле полученных реакций наиболее распространенной в 1 и 2 возрастных группах определилось употребление имён существительных в большей степени, присутствуют реакции выраженные именами прилагательными, наречиями, глаголами.

Выявлены реакции:

- многосложных слов 10 % - взаимовыгода 1 %, взаимопомощь 10 %,
- фразовой реакции 2 % - понимание друг друга, взаимное сотрудничество.

Сходство ассоциативных реакций между 1 и 2 группой - совместно 4 %, поддержка 4 %, взаимопомощь 4 %.

**Таблица 4**

**Реакции респондентов на концепт «Взаимодействие»**

Данные респондентов	Объект		Эмоции		Инструмент	Субъект	Понятие	Функции	Результат
	Одуш.	Неод.	Полож.	Негатив					
1 группа от 20-25 лет	Друзья	Семья 1 Помощь 2 Выручка	Обоюдн о Помощь 4 Солидарность Вместе Совместно 4 Дружба	Взаим о- выгода	Игра	Люди 2	Контакт 9 Связь Общение 2	Поддержка 2 Понимание 2 Взаимопомощь Взаимопомощь Действие 9	Обмен 2 Взаимопомощь 4 Объединение Солидарность

								Обще- ние 2	
2 группа от 25-45 лет	Коман- да	Коллек- тив Семья 1 Помо- щь 1	Понима- ние Совмест- но 6 Поним- ание друг друга		Связь	Сотруд- ники Педа- гоги	Партнё- р-ство Общес- т-во	Взаим- ная поддер- жка Сотруд- - ничест- -во 5 Взаим- ное сотруд- - ничест- -во Подде- р-жка 4	Парт- нёрств о Взаим о- помощ ь 5
Сходство ассоциа- тивных реакций			Совмест- но 4					Подде- р-жка 4	Взаим о- помощ ь 4

## Вывод

При анализе данных ассоциативного эксперимента с лингвистической точки зрения учитывала грамматические особенности: реакции классифицируются как реакции – сказуемые, реакции – словосочетания, реакции – словоформы, реакции рассматривались по частям речи: существительные, прилагательные, наречия.

Ассоциативное поле полученных реакций во второй возрастной группе является более насыщенной и разнообразной как по семантике, так и по грамматическим признакам.

Выявлена реакция употреблением информантами имён существительных.

В меньшей степени выражены реакции использования многосложных слов 18 %, фразовой реакции 21 %.

Проведение ассоциативного эксперимента позволило сравнить состав слотов, увидеть особенности их заполнения и различия в языковых способах оформления реакций.

Данные полученные в ходе ассоциативного эксперимента, свидетельствуют о различиях в содержательном наполнении концентров «Ограничение», «Управление», «Взаимопомощь», «Взаимодействие» в 1 и второй экспериментальных возрастных группах.

Подобное исследование дало возможность выявить как системность содержания образа, так и стоящей за концентром в той и ли иной возрастной группе, так и системность языкового сознания. Вербальные ассоциации позволили установить ценностные установки языковой личности, расширить знания о картине мира определённой возрастной группы. Ассоциативный эксперимент позволил наиболее объективно определить культурную специфику восприятия словарных единиц и выявить возможные семантические связи и дополнительные значения.

Практика показала, что АЭ может с успехом применяться с другими методами исследования, например опросами и интервью. При этом вопросы, связанные и с формой проведения эксперимента, и с методами обработки его данных, и с трактовкой его результатов требуют дальнейшей подготовки специалистов.

#### **Использованные источники:**

1. Булавкина Е.Л. Модель сетевого взаимодействия в разноуровневых образовательных системах.
2. Залевская, А.А. Введение в психолингвистику [Электронный ресурс]: [учебник] / А.А. Залевская. — Москва: Директ-Медиа, 2013. — 561 с.
3. Рачкова Е.В. Сетевое взаимодействие дошкольных учреждений //

Современное дошкольное образование – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sdo-journal.ru/journalnumbers/setevoe-vzaimodejstvie-doshkolnyh-uchrezhdenij.html>. – Загл. с экрана (Дата обращения: 1.02.2020).

4. Фрумкина, Ревекка Марковна. Психолингвистика: учебник для студентов вузов / Р.М. Фрумкина. — 5-е изд., испр. — Москва: Академия, 2014. — 330 с.

5. Залевская, Александра Александровна. Введение в психолингвистику: учебник для студентов вузов, обучающихся по филологическим специальностям / А.А. Залевская; Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса). — М.: РГГУ, 1999. — 382 с.