

СРАВНЕНИЕ МОДЕЛИ «OPT-IN» И «OPT-OUT»

Аннотация: в статье изучены значения исков «opt-in» и «opt-out». Проведен сравнительный анализ исков. Выявлены недостатки. Автором сформулированы выводы.

Ключевые слова: иски, модель «opt-in», модель «opt-out», групповые иски, английская модель.

Annotation: the article examines the values of "opt-in" and "opt-out" claims. A comparative risk analysis was performed. Shortcomings were identified. The author draws conclusions.

Key words: lawsuits, "opt-in" model, "opt-out" model, class actions, English model.

Коллективные иски по степени вовлечения участников в групповое производство можно разделить на две большие группы: английская модель - иски «opt-in»: участниками группы становятся только те лица, которые прямо заявят о своей воле присоединится к групповому иску; американская модель - иски «opt-out»: участниками группы становятся все лица, которые не выразят своего отказа от присоединения к групповому иску.[1]

Модель согласия «opt-in» позволяет отдельным лицам свободно выбирать при подаче иска. Английская модель групповых действий позволяет ответчику определять точное число лиц, участвующих в судебном процессе. Далее, в

случае скрытого вреда, который определит новых истцов в будущем, значительных трудностей и затрат можно избежать.

Все потенциальные участники группового действия соединены равномерно.

Правовые отношения и результаты рассмотрения дела. Английская модель группового действия позволяет:

- контролировать испытание;
- соответствовать обычной процедуре возбуждения гражданского дела.

Недостатки данной модели:

- является лишь средством для определенной группы лиц, преисполненной решимости представить его, с тем чтобы заявить свои претензии;
- модель регистрации будет препятствием для определенной группы лиц для участия в судебном разбирательстве, поскольку оно вполне может возникнуть

Обоснованные препятствия для экономического, психологического, социального развития такого характера, который не позволил бы этой группе присоединиться к ней.

Модель «opt-in» может привести к многостороннему разбирательство если многочисленная группа будет не сформирована полностью сразу, а значит многостороннее разбирательство может стать весьма не выгодным и затратным для ответчика.

При английской модели может возникнуть ситуация, когда реестр многочисленной группы будет недоступен для заинтересованных лиц, пострадавшей от действий ответчика (особенно если реестр закрыт до раскрытия доказательств), но доступен для ответчика; ответчик избежит наказания и скроет все последствия своих действий в результате нежелания некоторых пострадавших по какой-либо причине не присоединятся к иску.

Мы сделали вывод, что английская модель не является совершенной, не смотря на множество достоинств и отрицательных сторон, которые позволяют ответчику не понести наказания.

Существенным недостатком такой модели есть тот фактор, что пострадавшие в силу ряда причин (по незнанию о поданном иске или присутствующем психологическом факторе) не присоединятся к остальной группе лиц. Здесь можно так же говорить и о мере воздействия ответчика на некоторых пострадавших, в частности оказание давления на потенциальных истцов или выплата определенных сумм взамен отказа участвовать в судебном процессе.

Особенно это может проявиться если такие лица не желают участвовать в разбирательстве в виду их низких требований. Что касается экономических и социальных проблем, то здесь вполне может наблюдаться фактор отсутствие знаний должного уровня, или же финансовые затруднения, которые не позволят им участвовать в предстоящем судебном процессе[2].

Абсолютной противоположностью является групповой иск американской модели «opt-out». Поскольку США имеет давние традиции в судебных производствах, а групповой иск уже является неотъемлемой ее частью где все судятся со всеми, то именно такая модель нашла там свое применение и закреплена на государственном уровне[3].

При этом остальные пострадавшие могут даже и не знать о предстоящем судебном процессе, или же узнать о нем значительно позже. Суть такой модели в том, что американский групповой иск предполагает по умолчанию участие всех, кто тем или иным образом не заявил о своем отказе быть членом участников группового иска.

Такие иски наделены рядом недостатков, поскольку они способны оказывать существенное давление на предпринимательский сектор рынка:

- подача большого количества исков, не имеющих под собой основания;
- вымывание денежных средств из реального сектора экономики в пользу физических лиц и организаций, представляющих истцов по групповым искам («гонорар успеха»);
- банкротство предприятий;
- взыскание причиненных нарушение убытков в кратном размере:

– вменение убытков (упущенная выгода).

Тем не менее, американская модель иска имеет и ряд преимуществ:

– для выхода из группы необходимо подать письменное заявление;

– модель предусматривает требование подробного извещения о выходе из группы, которое необходимо сделать двумя способами - известить индивидуально и в общем;

– предусмотрено право выхода из группы, подавшей иск на любой стадии судебного разбирательства;

– более полная и эффективная оценка причиненного вреда и нанесенных убытков со стороны ответчика.

Как можно заметить, американская модель группового иска в отличие от английской в большей степени построена на пассивном участии пострадавшей группы лиц в судебном разбирательстве. Инициатору иска не требуется совершать каких-либо действий по привлечению лиц для подачи группового иска.

Достаточно инициировать судебное разбирательство. Более того, даже тем лицам, которые могут заявить о своем желании не принимать участия в процессе выгодно принимать участие. Их затраты будут минимальны, или отсутствовать вообще, но у них будет возможность получить часть присужденного дохода. Если же участник примет решение покинуть группу, он всегда будет иметь возможность обратиться в суд со своим собственным иском и так же получить часть своего дохода. Однако следует учитывать, что американская модель при наличии множественности группы выводит на первый план инициатора иска и тех истцов, которые будут присутствовать при судебном разбирательстве. Истцы, проявившие пассивность, по сути будут сторонними наблюдателями, не имея возможности в полной мере отстаивать свои интересы, в то время как контроль за ходом судебного разбирательства полностью будет сосредоточен в руках непосредственных участников процесса.

Исходя из рассмотренных классификаций моделей иска, следует отметить, что действующее законодательство Российской Федерации в большей мере

соответствует английской модели. Так, глава 28.2 АПК Российской Федерации закрепила необходимым условием подачи группового иска формирование группы лиц, данные о которых достоверно известны и позволяют провести их идентификацию. То есть, потерпевшие, желая быть участниками судебного процесса должны проявить активность и присоединиться к группе.

Однако, законодательство Российской Федерации, в отличии от этой модели, предусматривает наличие у участников группового иска общих интересов, вытекающих из такого правоотношения.

Тем не менее, Р.А. Ходыкин отмечает, что: «Лишение права на предъявление самостоятельного иска характерно для модели "возможность выйти» (opt-out), поскольку зиждется на предпосылке, что истец по умолчанию был участником процесса и, следовательно, его требование уже было рассмотрено судом»[4].

Казалось бы, американская модель была бы более выгодна для Российского законодательства, поскольку в силу менталитета населения, проживающего на данной территории, существующего недоверия к системе правосудия, американская модель более подходила бы. Однако, применение такой модели в большей мере негативно сказалось бы на экономике страны.

Такие недостатки исков «opt-out», как подача необоснованных исков со стороны конкурентов и желающих получить легкие деньги, существенно подорвала бы развитие некоторых секторов рынка и привело бы к возникновению нечестных дельцов, несовершенство законодательства позволило истцам и адвокатам существенно увеличивать причитающиеся им выплаты.

Исходя из всего приведенного, можно предположить, что законодатель Российской Федерации, прописывая порядок судебного разбирательства групповых исков, постарался задействовать элементы обеих моделей. Но поскольку групповой иск явление достаточно новое и в полной мере еще не опробовано и не изучено, то скорее это не ярко выраженная, смешанная модель, которую законодатель попытался адаптировать под судебную систему страны.

Таким образом, коллективные иски также подразделяются по правилам вовлечения участников группы в групповое производство на групповые иски «opt-in» и «opt-out». В исках «opt-in» участники группы приобретают этот статус по групповому иску только в том случае, если на это будет прямо выражена их воля (модель английского права).

В коллективных исках «opt-out» все потенциальные участники группы предполагаются в ее составе, если они не заявят о нежелании быть участниками группы (модель права США).

Список литературы:

1. Долганичев, В.В. «Opt-in» против «opt-out»: две различные модели формирования группы в групповом производстве. - М., 2015. С. 96.
2. Ярков, В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. - М.: 2016. С. 128.
3. Семенов, А.В. «Государственный, бессмысленный и беспощадный», или особенности национального opt-out class action в сфере культуры //Закон. 2014. - № 5. - С. 98.
4. Ходыкин, Р.М. К вопросу о групповом производстве // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства. - М.: 2014. С. 39.