

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

***Аннотация:** Процессуальные вопросы в действии механизма доказывания по гражданским делам возможно решить в процессе анализа судебной практики. В статье рассмотрено пять стадий процесса доказывания, которые имеют место при разрешении любого гражданского дела. На основании анализа практики судов общей юрисдикции города Санкт-Петербурга и Ленинградской области сделан вывод о том, что доказывание представляет собой сложный процесс, включает в себя как деятельность сторон гражданского дела, так и трудоемкую работу суда. Суд играет важную роль при содействии в собирании доказательств и принимает окончательное решение при оценке доказательств и принятии их для обоснования фактов, на которые ссылаются стороны для защиты своих прав.*

***Ключевые слова:** доказывание по гражданским делам, роль суда в механизме доказывания, процессуальные вопросы доказывания, стадии доказывания, истребование доказательств, оценка доказательств.*

***Annotation:** Procedural issues in the operation of the mechanism of evidence in civil cases can be solved in the process of analyzing judicial practice. The article*

discusses the five stages of the proof process that take place in the resolution of any civil case. Based on the analysis of the practice of the courts of general jurisdiction of the city of St. Petersburg and the Leningrad region, it is concluded that proving is a complex process that includes both the activities of the parties to a civil case and the laborious work of the court. The court plays an important role in assisting in the collection of evidence and makes the final decision when evaluating evidence and accepting it to substantiate the facts referred to by the parties to protect their rights.

***Key words:** proving in civil cases, the role of the court in the mechanism of proof, procedural issues of proof, stages of proof, reclamation of evidence, evaluation of evidence.*

Несмотря на то, что деятельность по доказыванию осуществляется в большой степени сторонами по гражданскому делу, суд занимает ключевую роль в данном вопросе, поскольку именно от усмотрения суда зависит, будут ли приняты доказательства во внимание при разрешении дела. Механизм доказывания по гражданским делам включает в себя несколько стадий. При осуществлении процесса доказывания решаются многие процессуальные вопросы, отражение которых представляется возможным найти в практике судов общей юрисдикции.

Первая стадия доказывания в суде предполагает указание сторонами спора на имеющиеся доказательства по делу. Так, в мотивировочной части Решения Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 21 ноября 2019 г. по делу №2-5647/2019 установлено, что «истец при обращении в суд представил оценку стоимости возмещения ущерба транспортному средству в соответствии, с которой стоимость восстановительного ремонта автомашины истца составляет 364000,00 руб., стоимость оценки составляет 6000,00 руб.». А в резолютивной части суд указал, что «с учетом представленных истцом документов, исходя из количества заседаний и степени сложности дела, суд

полагает требование истца о взыскании судебных расходов обоснованным» [6]. То есть, данный пример свидетельствует о том, что с момента подачи искового заявления возможно положить начало процессу доказывания.

Е.А. Нахова справедливо отмечает, что несмотря на отсутствие законодательно закрепленной обязанности истца предоставить доказательства при подаче искового заявления, все же, при вынесении определения о принятии дела к исковому производству, суду необходимо на чем-то основываться и быть убежденным в том, что права и интересы истца действительно были нарушены, что невозможно без непосредственного предоставления доказательств [1, с. 83].

Вторая стадия доказывания предполагает представление сторонами доказательств своих требований – суд принимает решение основываясь только на представленных сторонами доказательствах. Д.Е. Чудова отмечает, что исход дела полностью зависит от того, какие доказательства были представлены суду сторонами дела, то есть вынесение решения об удовлетворении иска не в полном объеме или решения об отказе в удовлетворении иска может стать следствием неполного или несвоевременного предоставления доказательств в суд [2, с. 213]. В судебной практике встречаются случаи, когда суд указывает на то, что, поскольку стороны своевременно на осуществили действия, направленные на получение необходимых доказательств, решение будет приниматься на основании имеющихся доказательств. В Решении от 5 апреля 2019 г. по делу №2-1551/2019 Василеостровский районный суд города Санкт-Петербурга указывает: «в силу того, что стороны ходатайств о назначении судебной экспертизы с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля не заявляли, суд при ее определении исходит из представленных сторонами доказательств». Истец в данном деле в качестве доказательства предоставил заключение специалистов №12770 ООО «Северо-Западный Региональный Центр Независимых Экспертиз», которое не было оспорено

ответчиком, поэтому признано судом достоверным и допустимым. Именно на основании данного доказательства суд принял решение о полном удовлетворении требования истца о выплате ему суммы страхового возмещения [8].

Третья стадия в механизме доказывания по гражданским делам является факультативной. По общему правилу, сбор доказательств осуществляют заинтересованные стороны по делу. Однако в некоторых случаях возникает необходимость обращения к суду с ходатайством об истребовании доказательств, это и будет являться третьей стадией. Интерес здесь представляет рассмотрение Решения Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 сентября 2019 г. по делу №2-2951/1923, которым было отказано в удовлетворении исковых требований Сысоевой Т.В. к ЖСК «ЦДС-1», ООО «БалтИнвест-Групп» об обязанности предоставить документы. В исковом заявлении истица потребовала от ответчиков предоставить ей письменные доказательства для разрешения другого гражданского дела. Суд справедливо пришёл к выводу о том, что «истребование доказательств судом не может являться предметом иска само по себе, вне связи с наличием конкретных нарушенных или оспоренных гражданских прав» [7]. Отсюда можно сделать вывод, что истребование доказательств по конкретному делу возможно только в рамках данного дела, третья стадия в механизме доказывания, хоть и является факультативной, не может быть выведена в отдельное судопроизводство.

В Решении Гатчинского городского суда Ленинградской области от 15 января 2020 г. по делу №2-373/2020 указано, что «доводы представителя истца несостоятельны, поскольку представитель истца не был лишен возможности заявить ходатайство об истребовании дополнительных доказательств в соответствии со ст. 57 ГПК РФ, чего им сделано не было» [5]. То есть, в данном случае суд разъясняет, что у каждого имеется право на заявление такого

ходатайства, а в некоторых случаях такое действие осуществить необходимо для своевременной защиты своих прав.

Четвертая стадия доказывания осуществляется полностью судом и состоит в фиксировании, осмотре и исследовании полученных от сторон доказательств, на данном этапе также привлекаются эксперты, специалисты и свидетели. Так, в Решении Лужского городского суда Ленинградской области от 22 июля 2020 г. по делу №2-1637/2019указано, что для разрешения дела по иску Пиляк И.Н. и Виноградовой С.А. к ООО «Гидор» и Губицкому В.А. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, взыскании утраченного заработка, компенсации морального вреда, судебных расходов, определением суда ранее была назначена судебная автотехническая экспертиза, целью которой являлась проверка доводов сторон и обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, экспертиза была поручена ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» [3]. То есть, назначение экспертизы осуществляется специальным судебным актом – определением суда, в котором, в соответствии со статьей 80 ГПК РФ, обязательно указываются вопросы для определения экспертом; факт, который должен быть установлен или опровергнут экспертом; сроки проведения экспертизы; наименование экспертного учреждения или ФИО эксперта и т.д.

Пятая, завершающая стадия в механизме доказывания по гражданским делам, состоит в оценке доказательств судом. Такая оценка осуществляется по внутреннему убеждению суда, оцениваются такие показатели, как «относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимная связь доказательств в их совокупности» (статья 67 ГПК РФ). Результаты оценки доказательств обязательно должны быть отражены в решении суда с обоснованием того, почему то или иное доказательство было принято или наоборот. Так, в Решении Ленинского городского суда города Санкт-Петербурга от 13 мая 2020

г. по делу №2-865/2020 при оценке доказательств, представленных истцом суду, было установлено, что «представленные истцом доказательства не являются относимыми, допустимыми и достаточными для удовлетворения заявленных требований, поскольку не отвечают положениям ст.ст. 55, 56, 59, 60 ГПК РФ в их совокупности». Суд приходит к выводу об отсутствии доказательств, обосновывающих требования истца, и «об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований» [7].

Таким образом, рассмотренные примеры из судебной практики свидетельствуют о том, что на каждой стадии доказывания судом решаются определенные процессуальные вопросы. Суд занимает ключевую позицию в процессе доказывания именно потому, что от его внутреннего убеждения зависит, будет ли то или иное доказательство принято к сведению при вынесении решения. Однако гражданским процессуальным законодательством все интересы сторон в процессе доказывания достаточно обеспечены и при своевременном, правильном и полном осуществлении действий по доказыванию, одна из сторон может добиться желаемого результата.

Литература:

1. Нахова Е.А. К вопросу о процессуальных полномочиях суда при определении предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Цивилистика: право и процесс. – 2019. – №4(8). – С. 78-87.(83)
2. Чудаева Д.Е., Руднева Ю.В., Пищулина Я.А. Сущность и особенности гражданского процессуального доказывания // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №4-2. – С. 212-215. (213)
3. Решение Лужского городского суда Ленинградской области №2-1637/2019 2-57/2020 2-57/2020(2-1637/2019);~М-1443/2019 М-1443/2019 от 22 июля 2020 г. по делу №2-1637/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hAGdtH2CrxQa/?regular>

4. Решение Ленинского городского суда города Санкт-Петербурга №2-865/2020 2-865/2020~М-609/2020 М-609/2020 от 13 мая 2020 г. по делу №2-865/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QAk3MWTIKkm8/?regular>

5. Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области №2-373/2020 2-373/2020(2-5119/2019;~М-4511/2019 2-5119/2019 М-4511/2019 от 15 января 2020 г. по делу №2-373/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2kUnJPZ2KfWu/?regular>

6. Решение Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга №2-5647/2019 2-5647/2019~М-3746/2019 М-3746/2019 от 21 ноября 2019 г. по делу №2-5647/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IyAoGLp2woZx/?regular>

7. Решение Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга №2-2951/1923 2-2951/2019 2-2951/2019~М-2111/2019 М-2111/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу №2-2951/1923 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AKUpuVoEzy6J/?regular>

8. Решение Василеостровского районного суда города Санкт-Петербурга №2-1551/2019 2-1551/2019~М-366/2019 М-366/2019 от 5 апреля 2019 г. по делу №2-1551/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LvYhlqeiVnZe/?regular>