

*Минеева Виктория Николаевна,  
студент бакалавриата  
Самарский университет  
государственного управления  
«Международный институт рынка» (г. Самара)  
Научный руководитель: Олиндер Нина Владимировна,  
к.ю.н., доцент кафедры  
социальных систем и права,  
Институт Экономики и управления, Самарский национальный  
исследовательский университет имени академика С.П. Королева*

## **ФИКСАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ**

***Аннотация.** 21 век – век информационных технологий. Информационные технологии сегодня играют главенствующую роль в обеспечении информационного взаимодействия между людьми. Сеть «Интернет» включает в себя достаточно огромное количество информации, которая может иметь доказательственное значение для расследования и разрешения уголовного дела по существу. Стоит заметить, что действующее законодательство не регулирует ряд вопросов, связанных с фиксацией электронных доказательств, что приводит к определенным проблемам.*

***Ключевые слова:** электронные доказательства, фиксация, сеть Интернет, социальные сети, уголовное судопроизводство, следователь, расследование преступлений.*

***Annotation.** The 21st century is the century of information technology. Information technologies today play a dominant role in ensuring information interaction between people. The Internet network includes a fairly huge amount of*

*information that may have evidentiary value for the investigation and resolution of a criminal case on the merits. It is worth noting that the current legislation does not regulate a number of issues related to the recording of electronic evidence, which leads to certain problems.*

**Keywords:** *electronic evidence, fixation, Internet, social networks, criminal proceedings, investigator, investigation of crimes.*

Проблема фиксации электронных доказательств информации является одной из актуальных и важнейших, связанная с изучением и использованием закономерностей собирания доказательств.

В сегодняшнем инновационном мире с развитием информационных технологий все более часто в сети Интернет содержится по большей части криминалистически значимой информации, содействующей выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. Содержание такой информации включает в себя сведения (содержимое аккаунтов, переписки и т.п.), требующих фиксации.

Еще в 1950 году советский юрист-криминалист А.И. Винберг в своих научных трудах писал, что «фиксация доказательств проявляется как элемент собирания доказательств, их запечатление и закрепление» [2, с.8]. А чуть погодя внес сущностную корректировку, говоря о «совокупности действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств» [3, с.6]. По мнению М.С. Строговича под фиксацией следует понимать «обнаружение доказательств, их рассмотрение и процессуальное закрепление» [4]. А.М. Ларина же подчеркивает фиксацию электронных доказательств как самостоятельную стадию процесса поиска, обнаружения и закрепления доказательств [5].

Делается вывод, что отсутствует единое мнение учеными понимания и сущности фиксации электронного доказательства.

Исходя из научных подходов, можно сказать, что фиксация электронного доказательства демонстрирует собой утверждающий процесс, направленный на закрепление криминалистически значимой информации в определенной процессуальной форме уполномоченным на то субъектом.

Важно отметить, что на практике, в частности, в доказывании по уголовным делам возникает ряд определенных проблем, связанных с фиксацией информации из сети Интернет.

Основополагающая проблема состоит в том, что сведения, находящиеся в электронных сетях и имеющие значение для дела - можно без труда изменить либо вовсе удалить. Поскольку, обращаясь к ст.144 УПК РФ, «следователь, дознаватель и иное должностное лицо обязаны в трехсуточный срок со дня поступления указанного сообщения осуществить его проверку» [1], а это означает, что за такой столь не короткий промежуток времени сведения, имеющие доказательственную базу из сети Интернет по большей мере вероятности могут быть утрачены.

Полагаю, что решить данную проблему можно путем внесения изменений в ч.1 ст.144 УПК РФ, с корректировкой дополнения мгновенного и беспромедлительного производства осмотра и фиксации информации, имеющей способность утраты за малый промежуток времени, с момента поступления в правоохранительные органы соответствующего сообщения о преступлении.

Исходя из вышеназванной проблемы возможности изменения, редактирования и утраты доказательств, возникает другая столь не менее важная проблема определения места совершения преступления.

Всем нам знакомое Wi-Fi подключение, а в частности если оно произведено в местах общего пользования, к примеру, торговые центры, метро, рестораны и т.д., порождает трудности по отношению к установлению места совершения преступления, а значит и к распространению риска невозможности дальнейшей фиксации электронных доказательств и их утрате.

Полагается, что допустимым было бы закрепить возможность производства предварительного расследования по месту жительства потерпевшего.

Помимо вышеназванных проблем выделяется и такая проблема, как участие специалиста при изъятии электронного носителя информации. В соответствии, с ч.2 ст.164.1 УПК РФ, электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий с участием специалиста [1]. Но как показывает обзор судебной практики участие специалиста при осмотре изъятых электронных носителей информации не является обязательным и производится только по инициативе следователя. То есть, следователь в большинстве случаев имеет потенциал сам соответствующим образом произвести, к примеру, выемку электронного носителя информации и без участия специалиста, если изъятие электронного устройства не представляет сложностей и не требуется специальных знаний.

Как справедливо отмечает С.Б. Россинский «участие специалиста в следственных действиях не является безусловным. Обладая необходимыми специальными знаниями и умея применять их на практике, следователь вполне может обойтись и без его помощи [6, с.118].

В силу сказанного необходимо закрепить новое положение ч.4 ст.164.1 УПК РФ, в следующей редакции: «При проведении следственных действий, в ходе которых совершается изъятие компьютерной и (или) цифровой информации с удаленных серверов или электронных носителей информации, участие специалиста обязательно», что позволит четко обозначить границы обязательного участия специалиста, исключительно связанное с фиксацией и изъятием специальных знаний в области информационно-компьютерной безопасности.

В целом, из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. Доказательства, содержащиеся в сети Интернет имеют заметно важную часть в области разрешения уголовных дел. Но важно помнить, что такая

доказательственная база запросто подвергается преобразованиям и удалению пользователем, что говорит об оперативной и четкой необходимости работы следователя при фиксации такого рода информации.

К тому же, как отмечал Р.С. Белкин «проблематика фиксации доказательственной информации – неотъемлемая часть комплекса проблем, связанного с изучением и использованием закономерностей собирания доказательств» [7, с.217]. Важно заострить внимание не только на содержание данного рода доказательств, но и на процедуру фиксации и изъятия электронных доказательств из социальных сетей, определенный порядок, связанный со спецификой данных объектов.

#### **Использованные источники:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023).
2. Винберг А.И. Криминалистика. Вып.1: Введение в криминалистику. М., 1950.
3. Винберг А.И. Предмет, задачи и система науки советской криминалистики. Криминалистика. М., 1959.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1968. – с.302.
5. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. – М.: Юрид.лит., 1966. – с.43.
6. Россинский С.Б. Следственные действия: моногр./ С.Б. Россинский. – М.: Норма, 2018. – с.240.
7. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. – М.: Юрид.лит., 1987. – с.272

8. О результатах эксперимента "Поиск и восприятие информации о личности в сети интернет и ее использование при расследовании преступлений" Олиндер Н.В., Гамбарова Е.А. Эксперт-криминалист. 2017. № 4. С. 29-31.

9. Digital information in criminal proceedings: the concept and evidential significance Lazareva V.A., Olinder N.V., Perekrestov V.N. Studies in Computational Intelligence. 2019. Т. 826. С. 93-100.

10. К вопросу о доказательствах, содержащих цифровую информацию Олиндер Н.В. Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 3. С. 107-110.