

*Хапкова В.В.,
Студентка 4 курса, факультета «Юридический»,
Донской государственной технической университет,
Россия, г. Ростов-на-Дону
Научный руководитель: Понежин М.Ю., к.ю.н,
Доцент кафедры «Гражданское право»,
Донской государственной технической университет,
Россия, г. Ростов-на-Дону*

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОХРАНЕ И УПРАВЛЕНИЮ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

***Аннотация:** В статье рассматривается проблематика охраны и управления наследственным имуществом. В связи с этим, автором исследуются функции нотариуса и душеприказчика. Изучаются установленные законом для данных лиц возможности по принятию необходимых мер по охране наследства и управления им на примере создания по поручению наследодателя после его смерти наследственного фонда. Анализируются особенности управления таким фондом. В итоге раскрываются отдельные недостатки действующего законодательства и имеющиеся коллизии, а также вносятся предложения нормативного характера, направленные на устранение выявленных проблем.*

***Ключевые слова:** гражданское право, охрана и управление наследственным имуществом, наследодатель, душеприказчик, нотариус, наследственный фонд.*

***Abstract:** The article deals with the problems of protection and management of hereditary property. In this regard, the author explores the functions of a notary and an executor. The possibilities established by law for these persons to take the*

necessary measures for the protection of the inheritance and its management are studied on the example of the creation of an inheritance fund on behalf of the testator after his death. The features of managing such a fund are analyzed. As a result, certain shortcomings of the current legislation and existing conflicts are revealed, as well as normative proposals are made aimed at eliminating the identified problems.

Keywords: civil law, protection and management of hereditary property, testator, executor, notary, inheritance fund.

Защита частной собственности во все времена была приоритетным направлением деятельности государства. Исключением, как отмечают различные ученые, являлись лишь периоды социалистического развития стран Восточной Европы и история советской России. Но даже в эти периоды вопросы наследственной сферы представляли интерес, так как напрямую были связаны с проблематикой «экономического благосостояния населения» и оказывали непосредственное влияние на развитие «свободы личности».

В современной России, вновь вставшей на капиталистический путь развития, где приветствуется «появление условий развития рынка», охрана и управление наследственным имуществом актуальна как никогда. При этом вопросы наследственного права, в том числе владение собственностью, ее сохранность, сегодня вплотную переплетаются с вопросами конституционного, гражданского, информационного и уголовного законодательства. Например, спорным является вопрос о сущности института нотариата, который рассматривается в науке как институт гражданского общества, что является, на наш взгляд, ошибочным, так как, несмотря на некоммерческий характер его деятельности, он все же не соответствует традиционным некоммерческим организациям. Актуальной стороной деятельности по охране и управлению наследственным имуществом является вопрос о соблюдении прав несовершеннолетних, о самостоятельности

субъектов гражданского оборота, об использовании IT-технологий(в том числе электронной формы ЕИС) и др.

Отечественное гражданское право функции охраны и управления наследственной массой вменило нотариусу и душеприказчику, который назначается исполнителем завещания, сделанного наследодателем и удостоверенного нотариусом. При этом, у нотариуса имеется возможность осуществлять деятельность, связанную с сохранностью наследственного имущества самостоятельно.

С 1 сентября 2018 г. в России на основе установления новых норм в гражданском законодательстве стало возможным завещать имущество наследственному фонду. Это специализированный фонд, который является юридическим лицом, не похожим на остальные, т.к. создается нотариусом по воле и после смерти завещателя и выступает его особым наследником. Его создание направлено для решения одной основной задачи – защиты и управления бизнесом на определённый срок. Для этого завещатель при жизни оформляет установленные законом документы. Нотариус, вовремя узнавший о смерти завещателя, получает доступ к указанным документам и регистрирует наследственный фонд.

К сожалению, здесь имеются некоторые недочеты в законодательстве, затрудняющие работу нотариусов. В первом случае, это невозможность вовремя получить информацию о смерти завещателя, даже, несмотря на имеющийся доступ к электронной форме ЕИС. Связано это с тем, что нотариус, ведущий наследственное дело, не обязательно является «нотариусом, который удостоверил завещание, предусматривающее создание наследственного фонда». Однако нюанс в том, что нотариус, в производстве которого находится указанное дело, обязан направить в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда не позднее трех рабочих дней со дня открытия наследственного дела. Именно на него возлагается задача по созданию

наследственного фонда. Исчисление сроков связано с передачей нотариусу заявления о принятии наследства, заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство и др. В полномочия нотариуса входит обязанность внести предложения субъектам, указанным в решении об учреждении фонда, или лицам, которые могут быть определены в порядке, установленном решением об учреждении фонда, войти в состав органов фонда и получить их согласие на это.

Как узнать об открывшемся наследстве – только через ЕИС. Но на практике существуют ситуации, когда наследство принимают, осуществляя конклюдентные действия, либо вовсе его не принимают. Соответственно, заявление о принятии наследства не будет подано, что тогда? В лучшем случае информация появится после обращения к нотариусу кого-либо из наследников по закону, но тогда между моментами открытия наследства и открытия наследственного дела могут иметь место большие промежутки времени, чем это предусмотрено относительно создания наследственного фонда.

Второй аспект проблемы заключается в том, что у заверившего наследственный договор нотариуса, в котором устанавливается необходимость формирования наследственного фонда, и узнавшего о смерти такого завещателя, нет правовой возможности открыть наследственное дело, так как оно открывается на основании заявления наследника о принятии наследства или об отказе от доли в наследстве.

А.Е. Казанцева отмечает, что разрешить данную коллизию возможно установив обязательное назначение завещателем исполнителя завещания, который после открытия наследства сразу же, например, не позже следующего дня должен будет обратиться к нотариусу с заявлением об открытии наследства и необходимости создания наследственного фонда. А также дополнить п. 2.1 ст.1135 ГК РФ указанием о том, что душеприказчик обязан в день открытия наследства, но не позже следующего дня обращаться к нотариусу по месту открытия наследства с заявлением о необходимости

создания «наследственного фонда».

В случае выявления пассивных действий со стороны нотариуса, вопрос в части создания наследственного фонда можно разрешить в судебном порядке. Так, душеприказчик имеет право оспорить в суде действия нотариуса, если он нарушает распоряжения наследодателя о создании фонда и его следует привлекать к установленной законом ответственности.

Деятельность исполнителя завещания (душеприказчика) и нотариуса направлена на защиту прав и законных интересов субъектов наследственных отношений. В обеспечении сохранности наследственного имущества, на наш взгляд, в некоторой мере просматривается «развитие прогресса человеческой расы», который, как утверждают представители юридической науки.

Список использованных источников:

1. Краснов А.В. Проблемы теории государства и права / Казань, 2013. 324 с.
2. Краснов А.В. История государства и права зарубежных стран / Казань, 2015. 668 с.
3. Гаврилюк Р.В. К вопросу о наследственном правопреемстве // В сборнике: Интеллектуальный потенциал образовательной организации и социально-экономическое развитие региона. Сборник материалов международной научно-практической конференции Академии МУБиНТ. 2020. С. 31 – 34.
4. Надеева М.И. Российская цивилизация / Казань, 2012. 271 с.
5. Уразов А.А. Аффилированность в сфере публичного и частного права, как один из признаков коррупционной составляющей. В сборнике: Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В.П. Малкова. В 2-х частях. 2020. С.

127 – 131.

6. Уразов А.А. Аффилированные лица: злоупотребление правом и виды ответственности. В сборнике: Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В.П. Малкова. В 2-х частях. Чебоксары, 2020. С. 69 – 73.

7. Гаврилюк Р.В. К вопросу о сущности денег в гражданско-правовых отношениях / В сборнике: Эволюция государства и права: история и современность. Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Ответственный редактор С.Г. Емельянов. 2017. С. 84 – 86.

8. Носаненко Г.Ю. К вопросу о становлении предпринимательского (хозяйственного) права в России: особенности советского периода // Заметки ученого. 2021. № 2. С. 362 – 367.

9. Носаненко Г.Ю. Понятие «несовершеннолетний» и генезис развития института прав несовершеннолетних детей // В сборнике: Интеллектуальный потенциал образовательной организации и социально-экономическое развитие

региона. Сборник материалов международной научно-практической конференции Академии МУБиНТ. 2020. С. 73 – 78.

10. Борисова Н.Р. К вопросу обретения несовершеннолетними полной дееспособности путём эмансипации / В сборнике: Интеллектуальный потенциал образовательной организации и социально-экономическое развитие региона. Сборник материалов международной научно-практической конференции Академии МУБиНТ. Образовательная организация высшего образования (частное учреждение) «Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ)». 2019. С. 44 – 47.