

Ухин Д.А.,
студент
3 курс, Юридический институт
РГУ имени С.А. Есенина
Россия, г. Рязань

**ОСОБЕННОСТИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются особенности разграничения законодательных конструкций составов экологических преступлений и административных составов правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования.*

***Ключевые слова:** экологические преступления, экологические правонарушения, особенности разграничения, проблемы разграничения.*

***Annotation:** The article deals with the features of delimitation of legislative structures of environmental crimes and administrative offenses in the field of environmental protection and nature management.*

***Key words:** environmental crimes, environmental offenses, features of demarcation, problems of delimitation.*

Одними из основных принципов охраны окружающей среды в соответствии со статьей 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ выступают соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду, обеспечение благоприятных условий

жизнедеятельности человека, а также ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.¹

Охрана общественных отношений, направленных на рациональное использование, охрану и воспроизводство объектов окружающей природной среды, обеспечивается в Российской Федерации нормами уголовного законодательства, закрепленными в главе 29 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее – УК РФ) и нормами административного законодательства, представленными главой 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ).

Группа экологических преступлений содержит ряд деяний, сходных с административными правонарушениями в области охраны окружающей среды и природопользования. Пантюхина И.В. разделяет такие уголовно-правовые нормы на две группы.

В первую включены нормы, базовой конструкцией которых является административное правонарушение. При наличии определенных законодателем признаков, содержащих обстоятельства, существенно повышающих общественную опасность соответствующего правонарушения они переводится в разряд преступных деяний. К данной группе Пантюхина И.В. относится, например, положения статей 258 УК РФ и 8.37 КоАП РФ, регламентирующие ответственность за нарушение правил пользования животным миром, в частности, незаконную охоту.

Вторую группу подобных норм составляют нормы, которые по своей сути являются смежными с административными нормами. Критериями их разграничения, являются различные признаки, характеризующие уровень общественной опасности деяния. Наиболее часто таковыми выступают последствия, совершенного деяния. К их числу Пантюхина И.В. относит

¹ См.: Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 20.10.2022).

нормы, предусмотренные ст. 246 УК (Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ) и ст. 8.1 КоАП РФ (Несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов); ст. 251 УК РФ (Загрязнение атмосферы) и ст. 8.21 КоАП РФ (Нарушение правил охраны атмосферного воздуха) и ряд других норм.²

Дубовик О.Л. полагает, что с принятием УК РФ 1996 года в значительной степени снята проблема разграничения уголовно и административно наказуемых деяний.³

Вместе с тем для правильной квалификации экологических преступлений, важным является определение основных особенностей отграничения их от административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования.

Одним из основополагающих критериев разграничения экологических преступлений и административных правонарушений в юридической литературе признаются характер и степень общественной опасности деяний.

По мнению Попова И.В. характер общественной опасности экологических преступлений и правонарушений совпадает. Данные преступления и правонарушения посягают на возможность природной среды к самоочищению и самовосстановлению и тем самым влияют на состояние природной среды и ее пригодность для живых организмов. Разграничение должно проводиться по степени общественной опасности, т.е. интенсивности воздействия на общественные отношения, которая проявляется во вредности наступивших негативных последствий.⁴

² См.: Пантюхина, И.В. Особенности законодательных конструкций экологических преступлений // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2020. № 2. С. 4-8.

³ См.: Дубовик О.Л. Реформирование законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства: итоги, тенденции и задачи // Правовое обеспечение экологической безопасности в субъектах Российской Федерации: Материалы круглого стола. М. 2010. С. 28.

⁴ См.: Попов И.В. Проблемы отграничения преступлений против природной среды и административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования // Российский следователь. 2014. № 1. С. 41.

Подобная точка зрения представляется отчасти верной, хотя она имеет некоторые недостатки. Фактором, предопределяющим характер общественной опасности, служит в первую очередь наличие объекта преступления и правонарушения.

В подавляющем большинстве административных правонарушений вред причиняется общественным отношениям, направленным на рациональное использование, охрану и воспроизводство объектов окружающей природной среды. В уголовном законодательстве же помимо вышеуказанного основного объекта, в ряде статей объектом, которым наносится вред преступлением, выступают также общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека.

Так, например, в статье 246 УК РФ (Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ) обязательным признаком состава преступления является наличие материальных последствий в виде причинение вреда здоровью человека. Посягательство на общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, определены законодателем как объект преступления также в статьях 247, 248, 250, 251, 252 и ряде других статей УК РФ.

Таким образом, характер общественной опасности экологических преступлений, при схожести в основном объекта посягательства с административными правонарушениями, имеет ряд особенностей, которыми законодатель разграничивает преступления от административных правонарушений.

Особенностью разграничения экологических преступлений и административных правонарушений стоит выделить также наличие формализованных признаков, позволяющих отграничить уголовно наказуемые деяния от административно наказуемых деяний,

Попов И.В. полагает, что отсутствие указанных признаков не позволяет в полной мере правоохранительным органом в ряде случаев дать правильную

правовую оценку и квалифицировать выявленный факт нарушения требований законодательства в области охраны окружающей среды.⁵

Рассмотрим на примере нормы УК РФ и КоАП РФ, регулирующие отношения в области охраны водных объектов.

Так, статья 245 УК РФ (Загрязнение вод) предусматривает ответственность за загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству.

Нормами, обеспечивающими охрану общественных отношений в области в охраны водных объектов, являются статьи 8.13 (Нарушение правил охраны водных объектов) и 8.14 (Нарушение правил водопользования) КоАП РФ.

Разграничением норм УК РФ и КоАП РФ в данном случае является степень общественной опасности деяния. Так, частью 1 статьи 245 УК РФ предусмотрено наличие обязательного материального последствия - причинения существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству.

Законодатель не дает определения, что признается в данном случае «существенным вредом». Провести разграничение по последствиям в данном не представляется возможным, поскольку любой выброс загрязняющих веществ с превышением предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в водные объекты влечет их загрязнение.

Для привлечения к административной ответственности по статьям 8.13 и 8.14 КоАП РФ, в части установления влияния хозяйствующих субъектов на

⁵ См.: Попов И.В. Проблемы отграничения преступлений против природной среды и административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования // Российский следователь. 2014. № 1. С. 41.

загрязнение водного объекта, также необходимо доказать факт загрязнения водного объекта.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» разъяснено, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях.⁶

Установление контрольными (надзорными) органами, осуществляющими государственный экологический контроль (надзор) факта причинения лицом вреда возможно только по результатам контрольного (надзорного) мероприятия с проведением отбора проб природной воды в водном объекте и со сброса сточных вод проверяемого лица.

Отсутствие точного критерия разграничения административно наказуемых деяний и уголовных преступлений, предусматривающих ответственность за загрязнение водных объектов, приводит к тому, что правоприменитель предпочитает квалифицировать деяние в качестве административного правонарушения.

Так, постановлением Михайловского районного суда от 22.02.2019, вступившим в законную силу, ООО «БиоФармКомбинат» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.14 КоАП РФ, за нарушение правил водопользования при сбросе сточных вод в водные объекты, выразившееся в сбросе сточных вод в реку

⁶ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 20.10.2022).

Амшанка и реку Кердь с превышением предельно допустимых концентраций вредных загрязняющих веществ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 90 000 руб.

Министерство природопользования Рязанской области обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к ООО «БиоФармКомбинат» о взыскании 3816898252 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водным объектам.⁷

К уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ по данному факту виновные лица не привлекались.

В правоприменительной практике наблюдается преобладание в сторону административной юрисдикции, что объясняется более простой процедурой привлечения к ответственности. Этому обстоятельству способствует отсутствие точных критериев разграничения административных правонарушений и уголовно наказуемых деяний.

Подводя итоги, одним из решений проблемы разграничения норм главы 26 УК РФ и главы 8 КоАП видится введение соподчинения норм УК РФ и КоАП РФ. Как отмечает О.Л. Дубовик, административные составы должны исполнять роль «своеобразной резервной нормы». Когда выявленное нарушение природоохранного законодательства не подпадает под действие уголовной нормы, тогда должны вступать в действие нормы административного законодательства.⁸

Попов И.В. одним из решений данной проблемы видит введение денежного критерия криминализации деяния, который имманентно связан с размером вреда природной среде, причиненного преступлением.⁹

⁷ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2020 № А54-3870/2019 // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e1a16f17-9ef3-45cf-ade3-4c36ba913874>

⁸ См.: Дубовик О.Л. Уголовная и административная ответственность за нарушение экологических требований при производстве работ // Проблемы юридической ответственности: Сб. науч. тр. М. 2006. С. 114.

⁹ См.: Попов И.В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду // Российский следователь. 2010. № 9. С. 13 - 16.

Таким образом, для принятия взвешенных и обоснованных решений в сфере правотворчества является основополагающей задачей современного законодателя, от воли которого зависят качество уголовного закона и эффективность правоприменительной практики. Не должны быть исключением из этого и нормы об уголовной ответственности за экологические преступления, где доля неработающих норм сегодня остается достаточно высокой.

Использованные источники:

1. Дубовик О.Л. Реформирование законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства: итоги, тенденции и задачи // Правовое обеспечение экологической безопасности в субъектах Российской Федерации: Материалы круглого стола. - М. - 2010. - С. 28.

2. Дубовик О.Л. Уголовная и административная ответственность за нарушение экологических требований при производстве работ // Проблемы юридической ответственности: Сб. науч. тр. - М. - 2006. - С. 114.

3. Качина Н.В. Загрязнение вод: разграничения преступлений и административных правонарушений // Экологическое право. - 2013. - № 1.

4. Пантюхина, И.В. Особенности законодательных конструкций экологических преступлений // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2020. - № 2. - С. 4 - 8.

5. Попов И.В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду // Российский следователь. - 2010. - № 9. - С. 13 - 16.

6. Попов И.В. Проблемы отграничения преступлений против природной среды и административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования // Российский следователь. - 2014. - № 1. - С. 41.

6. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2020 № А54-3870/2019 // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e1a16f17-9ef3-45cf-ade3-4c36ba913874>.

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде». // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 20.10.2022).

8. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс (дата обращения: 20.10.2022).