

ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА КОММЕРЧЕСКОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ

***Аннотация:** в статье рассматриваются актуальные вопросы защиты права на коммерческое обозначение в современном гражданском праве, указываются особенности защиты права на коммерческое обозначение.*

***Ключевые слова:** защита, коммерческое обозначение, средства индивидуализации.*

***Annotation:** The article deals with topical issues of protection of the right to a commercial designation in modern civil law, the features of protection of the right to a commercial designation are indicated.*

***Key words:** protection, commercial use, means of individualization.*

Глава 76 Гражданского Кодекса Российской Федерации закрепляет, что у каждого юридического лица есть право на средства индивидуализации, а именно право на фирменное наименование, товарный знак, наименование места нахождения товара и коммерческое обозначение.

Среди всех средств индивидуализации особенное положение занимает коммерческое обозначение, являющееся самостоятельным объектом интеллектуальных прав.¹

¹Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Изд-во «Статут», 2011. С. 541.

Его позиции придерживается и Черкасова О.В., которая понимает под средствами индивидуализации — определенные обозначение, в числе которых могут быть, например, словесные и изобразительные обозначение, какие-либо знаки или символы, используемые юридическим лицом для выделение на фоне других субъектов предпринимательства.²

Так фирменное наименование имеет своей целью индивидуализировать юридическое лицо и отделить его от других участников экономических отношений. Товарные знаки и наименование мест происхождения товаров индивидуализируют выпускаемые ими товары или услуги - путем использования знаков обслуживания.

После расширения законодательства и введения конкретных положений касательно исключительных прав на средства индивидуализации, для правообладателя стали доступны дополнительные способы защиты права. В их числе, кроме ст. 12 ГК, описывающей общие возможности, используемые при защиты гражданских прав, частью 4 ГК РФ, а именно ст. 1252 были введены дополнительные возможности для защиты именно исключительных прав.

Законодательно закреплены следующие виды: требование о признании права, о пресечение действий, нарушающих право, о возмещении убытков, об изъятие материального носителя, и о публикация решения суда о допущенном нарушении.

При обращении в суд субъект, обращающийся за защитой своего исключительного права, обязан доказать два основных факта:

- 1) факт возникновения и принадлежности ему исключительного права на коммерческое обозначение;
- 2) факт неправомерного использования коммерческого обозначения предполагаем нарушителем права.

²Черкасова О.В. Защита интеллектуальной собственности: учебное пособие. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. С. 78.

Подтверждая момент возникновения коммерческого обозначения, на основании судебной практики доказать принадлежность такому лицу индивидуализируемого предприятия, нахождения предприятия на территории РФ, также доказать наличие достаточных различительных признаков коммерческого обозначения и известность употребления правообладателем данного коммерческого обозначения на определенной территории.³

Момент возникновения исключительного права на коммерческое обозначение имеет первостепенное значение для осуществления защиты, так как от старшинства данного права будет зависеть наличие приоритета по защите права на коммерческое обозначение.

Исходя из законодательства, можно сделать вывод, что исключительное право на коммерческое обозначение возникает с того момента, когда оно приобретает известность на определенной, локальной территории. Пленум ВАС и Пленум ВС в совместном постановлении конкретизируют эти положения и констатирует, что право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия.⁴ Следовательно и правовая охрана возникает с момента начала полноценного использования коммерческого обозначения.

Однако, стоит отметить, что само по себе размещение вывески с указанием коммерческого обозначения, внутренние документы предприятия, свидетельствующие об утверждении обозначения в качестве коммерческого и договоры организации, которые не отображают непосредственно широкое использование обозначения на определенной территории, не являются достаточными для возникновения права на коммерческое обозначение, что

³Определение Верховного Суда РФ от 08.12.2016 № 305-ЭС15-5356 по делу № А40-138017/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.09.2022).

⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.09.2022).

подтверждается судебной практикой⁵.

И если возникновение исключительного достаточно просто объяснить, то доказывание факта неправомерного использования, в свою очередь, приносит некоторые сложности не только с юридической стороны, но и с экономической - в плане причиненных неправомерным использованием убытков.

Собирание материальных доказательств того, что исключительное право на коммерческое обозначение было нарушено, составляет важный этап в процессе осуществления юрисдикционного порядка. Совокупность таких доказательств должна по своей сути отражать и основываться как на самих признаках обозначения, так и на доказывании обстоятельств, которые закреплены законодательством и свидетельствуют о том, что данное право было нарушено.

Среди них требуется доказать факт использования коммерческого обозначения, которое способного ввести потребителя в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному субъекту, а также наличие у обозначения сходности до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

На текущий момент, указанный в законодательстве признак узнаваемости как один является не просто основанием для возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, но и необходимым, самостоятельным элементом при возникновении охраноспособности у целого ряда средств индивидуализации как объектов интеллектуальной собственности. Важность известности для коммерческого обозначения можно объяснить активной ролью в сфере гражданско-правового оборота при

⁵Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12 ноября 2014 г. № С01-1068.2014 по делу № А40-139596/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.09.2022).

взаимодействии с потребителями.

При вынесении судебного акта, разрешающего спор о возможном нарушении исключительного права на коммерческое обозначение, суд обязует лицо, нарушившее нормы законодательства, обязано по требованию правообладателя прекратить использование коммерческого обозначения и возместить правообладателю причиненные убытки.

Наличие в Гражданском кодексе Российской Федерации параграфа «Право на коммерческое обозначение» несомненно, является положительным моментом в области развития гражданского законодательства, связанного с интеллектуальной собственностью. Данное положение частично раскрывает уже сложившуюся практику, отражающую значимость института права на коммерческое обозначение в коммерческих отношениях, а также позволяет организациям иметь законное и по своей сущности удобное и понятное средство индивидуализации. Однако на практике многие юристы и организации сталкиваются с трудностями и противоречиями в законодательстве.

Также можно выделить то, что в большинстве развитых правовых систем право на коммерческое обозначение не будет являться исключительным, а его правовое регулирование будет происходить из другого института, который является материнским по отношению к коммерческому обозначению - института фирменных наименований. Именно в него западные законодательства и включают коммерческое обозначение, как дополнительное, производное средство индивидуализации предприятия, обосновывая это тем, что фирменное наименование на западе индивидуализирует предприятие, а не юридическое лицо, что указано в отечественном законодательстве. С таким подходом вполне можно понять, почему институт коммерческого обозначения в тех же правовых системах регулируется нормами законодательства о защите добросовестной конкуренции.

Как утверждает Еременко В.И., то институт коммерческого обозначения за рубежом изначально с момента своего теоритического выделения развивался в рамках фирменного наименования, т.е. имел факультативный характер по своей сущности, а следовательно на него не возникало самостоятельного исключительного права.⁶

Еременко В.И. также делает акцент на том, что в отношении нашей страны, законодатель решил пойти по особому пути, выделив институт права на коммерческое обозначение в качестве самостоятельного объекта интеллектуальных прав, предоставив ему правовую охрану путем возникновения на него исключительного права.

В этом и состоит основная проблема института коммерческого обозначения в Российской Федерации. Можно смело утверждать, что остальные рассмотренные проблемы возникают на почве неправильного восприятия данного института из зарубежных стран с развитыми капиталистической экономикой и правовой системой.

Список использованной литературы:

1. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Изд-во «Статут», 2011. – 255 с.
2. Черкасова О.В. Защита интеллектуальной собственности: учебное пособие. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. С. 78-82.
3. Определение Верховного Суда РФ от 08.12.2016 № 305-ЭС15-5356 по делу № А40-138017/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.09.2022).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением

⁶Еременко В.И. Право на коммерческое обозначение в части четвертой ГК РФ // Биржа интеллектуальной собственности. 2008. Т. 7. № 4. С. 3.

в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.09.2022).

5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12 ноября 2014 г. № С01-1068.2014 по делу № А40- 139596/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.09.2022).

6. Еременко В.И. Право на коммерческое обозначение в части четвертой ГК РФ // Биржа интеллектуальной собственности. 2008. Т. 7. № 4. С. 3-9.