

*Тахарова П.М., магистрант
Ростовский институт (филиал)
Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России)
Россия, г. Ростов-на-Дону*

К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРАВОПОНИМАНИЯ

***Аннотация:** в статье приводятся факторы и причины, наиболее явственно повлиявшие на возникновение концепции социалистического правопонимания. Автор приходит к выводу о том, что в современный период интерес к социалистическому правосознанию и правопониманию не угасает, а наоборот, разгорается с новой силой. Изменения, которые происходят в современных государствах, вызванные геополитическими сдвигами, подталкивают к пересмотру всей концепции социалистического права.*

***Ключевые слова:** государство, право, экономика, социализм, социалистическое правопонимание, правовое сознание, социалистическая законность.*

***Annotation:** the article presents the factors and reasons that most clearly influenced the emergence of the concept of socialist legal understanding. The author comes to the conclusion that in the modern period, interest in socialist legal consciousness and legal understanding does not fade, but, on the contrary, flares up with renewed vigor. The changes that are taking place in modern states, caused by geopolitical shifts, are pushing for a revision of the entire concept of socialist law.*

***Key words:** state, law, economics, socialism, socialist legal understanding, legal consciousness, socialist legality.*

Важное место в исследованиях о социалистическом правопонимании занимает рассмотрение основных причин появления такого подхода. Они, безусловно, связаны с процессом возникновения Советского Союза как государства, обусловлены невиданной ранее системой производственных отношений.

Традиционно считается, что началом процесса зарождения социалистических революционных процессов в России можно считать окончание войны 1812 г., так как множество русских офицеров увидели уклад жизни в Европе и вернулись на свою родину с расширенным кругозором взглядов, как жизненных, так и политических. Следующим этапом было восстание декабристов, чьи благие намерения остались незамеченными по причине того, что русское дворянство на тот момент было заиклено на себе. Так, по мнению Н.А. Бердяева, «после подавления восстания интеллигенция окончательно сформировалась в качестве раскольничьего класса, сжатой самодержавием сверху и крестьянством снизу».¹ Именно те противоречия, которые возникли между властью и декабристами явились камнем преткновения, из-за которого впоследствии разгорелся пожар революции.

Социалистическое правосознание и соответствующая ему система социальных норм была основана, в том числе и на идеях немецких мыслителей, представляющих школы шеллингианства и гегелианства. Именно поэтому когда К. Маркс в 1840-х годах выработал собственную философскую систему, которая брала свои корни из системы гегелианства, оказалось, что в России есть достаточно большое количество людей, которые пришли к аналогичным относительно критике Гегеля, с Марксом выводам, полностью поддерживающих их.

В этом плане следует упомянуть П.Б. Струве, и его единомышленников – Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, чья позиция основывалась на утверждении о том, что рост менового хозяйства, а также развитие системы производство

¹ Бердяев Н.А Истоки и смысл русского коммунизма // Н.А. Бердяев – М.: Наука, 1990. С.19.

содержит в себе ключевое значение как экономическое, так и политическое для прогресса капиталистического строя экономии.²

Огромную роль в становлении и развитии социалистического правопонимания сыграла личность В.И. Ленина и его труды. В своей статье «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» вождь мирового пролетариата высказал мнение о том, что недопустимо преобразовывать марксизм (в частности, ту область учения, которая отвечает за формирование правовой концепции) в соответствии с потребностями буржуазного общества.³

Право понималось Лениным и его сторонниками как порядок общественных отношений, обусловленный реализацией марксистского учения в жизни. Основными началами такого нового, революционно-марксистского правопонимания большевики считали: классовый характер всякого права; революционно-диалектический метод (вместо формальной юридической логики; материальные общественные отношения как базис для объяснения и понимания правовой надстройки (вместо объяснения правовых отношений из закона или правовых идей).

Стучка, к примеру, признавал при этом «необходимость и факт особого советского права», усматривал эту особенность в том, что «советское право» есть «пролетарское право».

Важно также отметить, что представления о классовом характере права нашли свое отражение в общем определении права, данном в официальном акте НКЮ РСФСР (декабрь 1919 г.) «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР».

Интересно проследить также и позицию Е.Б. Пашуканиса, который в своих работах ориентировался по преимуществу на представления о праве,

² Новицкий К. Легальный марксизм. Малая Советская энциклопедия. Т. 4. – М.: «Советская энциклопедия», 1929. – Стлб.531.

³ Ленин В. И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. — Полн. собр. соч., Т.1. С.347. URL: <http://uaio.ru/vil/01.htm> (дата обращения: 21.11.2023).

имеющиеся в «Капитале» Маркса и «Критике Готской программы», «Анти-Дюринге» Энгельса, «Государстве и революции» Ленина. Для Пашуканиса, как и для Маркса, Энгельса и Ленина, буржуазное право – это исторически наиболее развитый, последний тип права, после которого невозможен какой-либо новый тип права, какое-то новое, послебуржуазное право. С этих позиций он отвергал возможность «пролетарского права».

Поскольку Пашуканис был свободен от иллюзий о возможности «пролетарского права» и действительным правом для него было лишь буржуазное право, которое необходимо преодолеть, его критика права, его антиправовая позиция, его установки на коммунистическое отрицание права как остаточного буржуазного феномена носили (в общем русле послереволюционного марксизма и ленинизма) теоретически более осмысленный и последовательный характер, чем у многих других марксистских авторов и прежде всего сторонников концепции так называемого пролетарского права. Его правовой нигилизм был теоретическим следствием разделяемых им идей и положений марксистского учения о переходе от капитализма к коммунизму. Применительно к новым, послереволюционным условиям Пашуканис, по существу, лишь повторял, обосновывал и развивал то, что до революции было уже сказано Марксом, Энгельсом и Лениным.

Все это вылилось в соответствующее понимание права представителями большевицкой науки.

Наконец, ключевую роль в формировании социалистического подхода к праву сыграли и те материальные факторы, о которых говорил К. Маркс и Ф. Энгельс, и которые стали преобладающими в социуме нашего государства к началу XX столетия. Дело в том, что социалистическое право, так же как и государство – это надстройка, базисом же являются производственные отношения. Таким образом, именно эти отношения являются ключевым

фактором для формирования того подхода к пониманию права, который мы сегодня именуем социалистическим.

Также следует отметить, что в современный период интерес к социалистическому правосознанию и правопониманию не угасает, а наоборот, разгорается с новой силой. Изменения, которые происходят в современных государствах, вызванные геополитическими сдвигами, подталкивают к пересмотру всей концепции социалистического права.

Использованные источники:

1. Бердяев Н.А Истоки и смысл русского коммунизма / Н.А. Бердяев. – М., Наука, 1990.
2. Новицкий К. Легальный марксизм. Малая Советская энциклопедия. Т. 4. – М.: «Советская энциклопедия», 1929. – Стлб.531.
3. Ленин В.И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. – Полн. собр. соч., Т.1. С. 347. Сайт. URL: <http://uaio.ru/vil/01.htm> (дата обращения: 21.11.2023).