

*Берникова Сабина Александровна
студент 3С курса, факультет права и управления Владимирского
юридического института Федеральной службы исполнения наказаний.*

Россия, г. Владимир

*Научный руководитель: Савин Андрей Александрович
старший преподаватель кафедры публично-правовых дисциплин
факультета права и управления Владимирского юридического
института Федеральной службы исполнения наказаний.*

Россия, г. Владимир

ЗНАЧЕНИЕ СРОКОВ ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация. Сроки давности являются неотъемлемой частью системы уголовного правосудия. Они определяют период времени, в течение которого возможно привлечение к уголовной ответственности за совершение преступления. Вопрос о значении и роли сроков давности становится особенно актуальным в контексте справедливости и эффективности уголовного правосудия, качество которого, в первую очередь говорит об уровне правосознания населения государства.

Ключевые слова: преступление, период, наказание, срок.

Annotation. The statute of limitations is an integral part of the criminal justice system. They determine the period of time during which it is possible to bring to criminal responsibility for the commission of a crime. The question of the meaning and role of the statute of limitations becomes especially relevant in the context of the fairness and effectiveness of criminal justice, the quality of which, first of all, indicates the level of legal awareness of the population of the state.

Keywords: crime, period, punishment, term.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности играют важную роль в правовой системе. Они определяют период, в течение которого государство имеет право осуществлять преследование за совершенные преступления. Значение сроков давности состоит в обеспечении справедливости и защите прав граждан.

Во-первых, сроки давности позволяют предотвратить произвол со стороны правоохранительных органов. Если бы не было ограничений по времени, государство могло бы безосновательно возбуждать уголовные дела и наказывать людей за старые преступления. Сроки давности позволяют избежать таких злоупотреблений и обеспечивают баланс между интересами общества и правами отдельного индивида.

Во-вторых, сроки давности способствуют поддержанию устойчивости социального порядка. Имея ясно определенный период времени для привлечения к уголовной ответственности, граждане могут быть уверены в своей безопасности после прошествии этого срока. Это создает условия для восстановления доверия и стабильности в обществе.

Наконец, сроки давности также способствуют охране доказательств. С течением времени свидетели могут забыть подробности или изменить свои показания, физические следы преступления могут стереться или исчезнуть. Ограничение по времени помогает сохранить целостность улик и предотвращает возможные ошибки при расследовании и судебном разбирательстве.

Таким образом, значение сроков давности привлечения к уголовной ответственности заключается в защите прав граждан, предотвращении произвола со стороны государства, поддержании устойчивости социального порядка и охране доказательств.

Достаточно метко значение сроков давности привлечения к уголовной ответственности высказали судьи ЕСПЧ Пинто де Альбукерке и Туркович в совместном частично Особом мнении «Суть срока давности состоит в

погашении правонарушения, что лишает государство полномочий преследовать подозреваемого по закону, привлекать его к суду, признавать его виновным и назначать наказание. Сроки давности предусмотрены в уголовном праве как для того, чтобы препятствовать возбуждению уголовного преследования <...>, так и для установления крайних сроков, при превышении которых возникает неопровержимая презумпция того, что деяние и лицо, его совершившее, более не представляют опасности для общества, право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство будет ущемлено. Таким образом, оценка сроков давности является существенным условием наличия у государства права привлекать подозреваемых к ответственности, то есть осуществлять уголовное преследование».¹

Приведем пример из практики, в котором суд законно применил к виновному положения п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ, освободив его от назначенного наказания, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

«Ш. признан виновным и осужден за то, что, будучи генеральным директором <данные изъяты> злоупотребил полномочиями, то есть использовал свои управленческие функции в коммерческой организации вопреки законным интересам этой организации в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц, повлекшие причинение существенного вреда правам и законным интересам организации. Преступление совершено в период с ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Наказание осужденному назначено судом с учетом требований статей 6, 43 и 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, наличия смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, в результате чего суд

¹ Постановление Европейского суда по правам человека «Дело «Матыцина (Matytsina) против России» (жалоба № 58428/10, 2014 г.). Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

пришел к обоснованному выводу о назначении ему наказания в виде исправительных работ.

Поскольку к моменту постановления приговора сроки давности привлечения Ш. к уголовной ответственности за совершение преступления, относящегося к средней тяжести, истекли, то суд законно и обоснованно применил к нему положения п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ, освободив его от назначенного наказания, в связи с истечением срока давности уголовного преследования».²

А в другом примере суд освободил виновного от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования от одного преступления, а от другого нет.

«Суд не учел, что незаконное приобретение К. боеприпасов состоялось, согласно его показаниям, примерно в 2014 году, и на тот момент эти действия охватывались ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции от 24.11.2014 № 370-ФЗ), относящейся, в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ, к категории преступлений средней тяжести. Таким образом, исходя из положений п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ, сроки давности привлечения К. к уголовной ответственности за незаконное приобретение боеприпасов могли истечь в июне 2020 года (до момента их обнаружения и изъятия). С учетом изложенного, руководствуясь конституционными положениями о необходимости толкования неустранимых сомнений в пользу обвиняемого, а также требованиями п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, из осуждения К. по ч. 1 ст. 222 УК РФ необходимо исключить указание на незаконное приобретение боеприпасов. При этом осуждение К. за незаконное хранение боеприпасов, окончившееся 01.10.2020 года при их обнаружении и изъятии, следует считать законным и обоснованным, поскольку срок давности привлечения к уголовной ответственности за это деяние не истек. Вносимые изменения, связанные с уменьшением объема обвинения, влекут смягчение

² Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 № 77-946/2022. Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

наказания, назначенного К. по ч. 1 ст. 222 УК РФ, а также по совокупности преступлений».³

Таким образом, основное значение сроков давности в уголовном праве заключается в том, что они способны предотвращать наказывать людей за старые преступления, а также поддерживать устройство социального порядка.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что под давностью привлечения к уголовной ответственности понимают истечение установленных в законе сроков со дня совершения преступления, которые делают нецелесообразным привлечение лица к уголовной ответственности.

Сроки давности определяют период, в течение которого государство может возбуждать уголовное дело и привлекать лицо к уголовной ответственности за совершение преступления.

Значимость сроков давности привлечения к уголовной ответственности заключается в балансировании интересов общества и личности, предотвращении злоупотреблений со стороны государства и обеспечении стабильности правопорядка.

Использованные источники:

1. Постановление Европейского суда по правам человека «Дело «Матыцина (Matytsina) против России» (жалоба № 58428/10, 2014 г.). Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 № 77-946/2022. Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2022 № 77-327/2022. Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2022 № 77-327/2022. Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».