

*Юсупов Данил Рашитович,
студент Института права УУНиТ
Россия, г. Уфа*

*Научный руководитель: Нурмухаметов Руслан Наильевич,
ассистент
Уфимский университет науки и технологий*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ

***Аннотация.** Проблема квалификации причинения тяжкого вреда здоровью одна из актуальных проблем дня науки и практики уголовного права. Так, дискуссии образуются вокруг таких вопросов как, что понимать под вредом здоровью, его качественными и количественными характеристиками. Вред здоровью – это термин, находящийся на стыке таких наук как уголовное право, медицина, психиатрия. В данной статье осуществлена попытка выявления проблемных вопросов в данной области, а также предложение путей решения.*

***Ключевые слова:** вред здоровью, умышленное причинение вреда здоровью, степень тяжести, преступления против здоровья.*

***Annotation.** The problem of qualification of causing grievous bodily harm is one of the urgent problems of the day of science and practice of criminal law. Thus, discussions are formed around such issues as what is meant by harm to health, its qualitative and quantitative characteristics. Harm to health is a term at the intersection of such sciences as criminal law, medicine, psychiatry. This article attempts to identify problematic issues in this area, as well as suggest solutions.*

***Key words:** harm to health, intentional infliction of harm to health, severity, crimes against health.*

Здоровье – ценность, охраняемая уголовным законом. Опасность вызывает не только сам вред здоровью, но и его последствия, которые могут оказать отрицательное влияние на всю дальнейшую жизнь человека, функционированию жизненно важных органов. Таким образом, мы полагаем, что исключительная важность проблемы совершенствования и исследования состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью обосновывает актуальность ее рассмотрения в настоящей работе.

К объективным признакам рассматриваемого состава относят объект и объективную сторону преступления. Объектом преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ является признанное в России высшей ценностью – здоровье. Жизнь не охватывается объектом данного преступления, поскольку вред должен быть не опасным для жизни.

Под длительным расстройством здоровья понимают непосредственно связанную с повреждением временную утрату общей трудоспособности продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) в соответствии с листом нетрудоспособности.

Проанализировав практику рассмотрения дел по указанной категории дел, можем отметить, что имеют место быть трудности при квалификации преступлений, связанных с оценкой степени тяжести вреда здоровью. Так, трудности возникают при оценке умысла причинить вред здоровью именно средней степени.

Одним из важнейших вопросов в практической деятельности является следующий: как оценивать действия преступника – по направленности умысла или по фактически наступившим последствиям? Отмечается: «в соответствии с положениями концепции неопределенного умысла лицо должно признаваться виновным за тот вред здоровью, который в действительности

произошел от его действий, при условии, что наступившие последствия охватывались умыслом виновного»¹.

Тем не менее, в обыденной такой параметр, как вред здоровью, может измениться в процессе совершения, например избияния человека, когда вступают в действие такие факторы, как физическая составляющая противника, время года, суток, погода, степень злобы, обида, возникающие в связи с невозможностью причинить именно тот вред, который изначально задумало лицо, совершающее общественно опасное деяния. Может возникнуть и другая ситуация: степень усилия, которую прилагает лицо, оказалась более чем изначально задуманная, и человек, в силу физических данных пострадал больше, то есть, преступник «перестарался».

Процесс причинения телесных повреждений, вызвавших в дальнейшем последствия, предусмотренные ст. 112 УК РФ может иметь разовый характер, а может и длительный, например при отравлении ядом в течение некоторого времени. Также, в процессе, например, драки, умысел виновного может измениться, так, изначально присутствовал умысел причинить легкий вред здоровью, однако получилось причинить тяжкий вред, к примеру жертва сопротивлялась. Из этого следует, что конкретизация умысла может произойти и в процессе совершения преступления.

На практике часто можно встретить неправильное понимание сущности субъективной стороны и подходов к ее установлению со стороны сотрудников правоприменительных органов.

Отметим, поскольку ст. 112 УК РФ предполагает наличие материального состава, уголовно-правовое значение имеют и последствия. В данном случае умысле как бы «отходит на второй план».

Значимым пробелом в уголовном законодательстве на наш взгляд, является следующая. Во всех составах УК РФ, предусматривающих наличие

¹ Кулеш Е.А., Безлепкина О.В. Особенности производства по делам, повлекших причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью человека // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2. С. 50.

вреда здоровью указывается на полную утрату трудоспособности. Однако, нигде не говорится о частичной утрате таковой. В целях устранения указанного пробела считаем необходимым дополнить ст. 112 УК РФ признаком частичной потери трудоспособности как квалифицирующего признака.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, отметим, что на современном этапе развития уголовного законодательства и законодательства в области регулирования степени и видов вреда здоровью подробно регулируют различные аспекты причинения вреда здоровью преступными действиями. В научных источниках предлагаются различные варианты понятий здоровья и вреда здоровью. Проанализировав мнения данных ученых и содержание нормативных правовых актов, мы пришли к выводу о том, что под здоровьем предполагается целостность физической, душевной и социальной составляющей организма, которые являются структурными элементами здоровья, и отсутствие каких-либо повреждений. Однако с точки зрения уголовного законодательства, под здоровьем понимается то физическое состояние организма, которое имело место до совершения преступления, выражающегося в причинении вреда здоровью. Данный подход уголовного законодательства обуславливается тем, что понятие здоровья уголовный закон рассматривает с точки зрения степени причинения вреда, и конкретных повреждений, нанесенных именно виновным лицом. На основании вышеприведенных суждений, мы полагаем, что вред здоровью в уголовном праве – это причиненный преступными действиями виновного лица, вред здоровью, которые отсутствовали до момента совершения преступления. Вред здоровью имеет свои качественные (физический, душевный и социальный и т.д.) и количественные (степень – тяжкий вред, средняя тяжесть вреда здоровью и легкий вред здоровью) характеристики.

На современном этапе развития уголовного законодательства, в области уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести

вреда здоровью имеются проблемы и несовершенства законодательного регулирования, которые усложняют как процесс его теоретического понимания, так и применение данной нормы в практической деятельности и умаляет авторитет уголовного законодательства. В частности, проблемным аспектом является, по мнению ученых, неконкретизированный умысел совершения рассматриваемого преступления; недостаточность признаков определения степени тяжести вреда здоровью, а также споры в научных кругах о том, является данный состав материальным, либо формальным и множество других проблемных аспектов.

Решение указанных проблем и устранение пробелов уголовного законодательства в данной области способствует его совершенствованию и судебным ошибкам при привлечении к уголовной ответственности за совершение данного преступления.

Использованные источники:

Кулеш Е.А., Безлепкина О.В. Особенности производства по делам, повлекших причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью человека // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 2. – С. 50-54.