

УДК 80.1751

Ивницкий Евгений Иванович
Аспирант
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет

**КВАЛИФИКАТИВНЫЕ МОДУСНЫЕ КАТЕГОРИИ КАК СРЕДСТВО
ВЫРАЖЕНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ В ХУДОЖЕСТВЕННЫХ
ТЕКСТАХ**

Аннотация: В статье затрагиваются вопросы, связанные с формированием в высказывании оценочного значения как квалификативной модусной категории. Оценочное значение рассматривается в виде поля, где оценочный предикат находится в ядерной зоне, а к периферии смещаются предложения с безоценочным предикатом, но оценка в них формируется с учетом коммуникативного членения предложения либо другими речевыми средствами.

Ключевые слова: категория, оценочность, эмотивность, квалификативный, модальность, субъект, предикат, модус, коммуникативный.

Ivnitsky Evgeny Ivanovich
Graduate student
Belgorod State University
national research University

**QUALIFYING MODUS CATEGORIES AS A MEANS OF EXPRESSING
THE AUTHOR'S POSITION IN LITERARY TEXTS**

***Annotation.** The article touches upon issues related to the formation of an evaluative value in an utterance as a qualifying modus category. The evaluative value is considered in the form of a field where the evaluative predicate is in the nuclear zone, and sentences with a non-evaluative predicate are shifted to the periphery, but the evaluation in them is formed taking into account the communicative division of the sentence or other speech means.*

***Keywords:** category, evaluativeness, emotivity, qualificative, modality, subject, predicate, mode, communicative.*

Введение

Квалификативные модусные категории модальности, эмотивности и оценочности являются содержательной частью семантической структуры предложения, а само предложение может быть представлено как сочетание диктума и модуса [Балли Ш. 1955]. В отечественном языкознании объективная и субъективная стороны содержания предложения именуется как объективная и субъективная модальность. Объективная модальность предполагает реальность передаваемой информации, а субъективная модальность выражает субъективную оценку сообщаемого или действительности и «указывает на степень достоверности мысли». [Памфилов В.З. 1977: 61]. Модальность как составную часть предикативности рассматривает П.А. Лекант и отмечает противопоставление модальности «по значению реальности – нереальности» [Лекант П.А. 1974: 5]. Следовательно, реальность соответствует изъявительному наклонению, а нереальность – повелительному и сослагательному наклонениям, а также вопросительным предложениям, в которых с помощью интонации передается предполагаемое или ожидаемое содержание. Но в предложении и в тексте может быть формально выражена только реальная модальность, и тогда оценка говорящего или авторская позиция всего текста формируется категориями эмотивности и оценочности.

Основная часть

Кваликативные модусные категории тесно взаимодействуют, дополняя и усиливая друг друга, особенно такое взаимодействие наблюдается на уровне текста, где необходимо определить основную мысль текста, авторский замысел и отношение к сообщаемому. Для примера возьмем небольшой отрывок из текста А. Формозова:

Теплым душистым вечером друзья подходили к Волге. Они уже видели блеск городских окон, горящих на закате, и дым парохода, подымавшийся прямо из-за крыши села. Пылающие облака, золотистые, розовые, целой стаяй поднялись над лесом, загорелись ликующими красками жар-птиц. Потом они разделились на десятки огненных птичек, разлетелись в стороны и медленно потухли. Пароход, покрытый чёрными клубами дыма, дал последний гудок, хриплый и густой. На корме тихий женский голос затянул песню, немного печальную, грустную. Быстро приближался правый берег Волги. Уже башни нижегородского кремля стали видны в темном небе, над венцом горы, перетянутой тонким пояском огоньков. Вот и отчий дом - старинный русский город, раскинувшийся над широким раздольем великой русской реки. Любимый край, родная природа, они милее всего.

(По А. Формозову)

С точки зрения грамматической категории модальности в этом тексте сложно определить субъективное начало, так как значение нереальности грамматически не выражено. Основная мысль текста и авторское отношение к сообщаемому выражается категориями оценочности и эмотивности, которые в свою очередь проявляются в осложненных синтаксических конструкциях и в созданных автором с помощью метафор художественных образах, обнаруживая тем самым и модальную квалификацию сообщаемого.

Поскольку речь идет о тексте, то следует определить его тему и основную мысль. Тема текста – город на Волге, а основная мысль выражена в оценочном последнем предложении: «Любимый край, родная природа, они

милее всего». Положительная оценка в словах «милый» и «родная» выражена «неконститутивными членами предложения», поэтому роль этих второстепенных слов возрастает, так как на них смещается эмотивная, то есть субъективно-оценочная квалификация не только предложения, но и всего текста [Белошапкова В.А. 1989: 702]. А оценочное значение в предикате «милее всего» делает предложение объективно оценочным, одним словом, речь идет об объективных эмоциях к родному краю. Общеоценочные прилагательные, которые утрачивают дескриптивный смысл, в роли предиката сохраняют объективность оценки, так как выражают отношение к действительности и носят обобщенный характер, вскрывающий «присутствие идеального в действительном» [Арутюнова Н.Д. 1988: 159].

В тексте А. Формазова модальная квалификация выражена имплицитно, и вскрывается она с помощью категорий эмотивности и оценочности. Например: *Пылающие облака, золотистые, розовые, целой стаяй поднялись над лесом, загорелись ликующими красками жар-птиц.* В предложении эмотивность выражается либо неконститутивными членами предложения, либо с помощью метафор, которые, как правило, вызывают «эмоционально-оценочную реакцию» [Харченко В. К. 1991: 46]. С помощью эмотивов создаются художественные образы природы, о осложненные синтаксические конструкции эксплицируют модальное значение достоверности. Например: *Потом они разделились на десятки огненных птичек, разлетелись в стороны и медленно потухли.* Однородные сказуемые, распространенные метафорами, усиливают имплицитное значение достоверности.

Как можно заметить, для художественной речи основным средством квалификации сообщаемого являются категории эмотивности и оценочности. С их помощью выражается авторское отношение к действительности и к сообщаемой информации, формируется идея текста или высказывания. Кроме того, создаются художественные образы, которые в своем сопоставлении или противопоставлении выражают авторский замысел.

Текст А. Формазова, предложенный для анализа, взят с сокращениями из повести. Но по отдельным микротемам можно понять, что он включает в себя элементы таких речевых жанров, как дружеская беседа, расставание, а также экспрессивные мотивы грусти и восхищения родной природой. Здесь происходит смешение информативного жанра повести, в котором сообщается о последовательных действиях и описаниях природы, мира, и экспрессивных жанров, которые «выражают эмоции говорящего» [Степанов А. Д. 2005: 244].

Образы природы эмоциональны, с обилием эпитетов, метафор, а «разлетевшиеся и потухающие огоньки облаков», конечно же, передают печаль рассказчика от расставания с любимыми местами природы. Образы природы в первой микротеме являются средством контаминации, «развертывания ремы предыдущего высказывания», и вместе с тем - средством квалификации сообщаемого [Бабенко Л. Г. 2004: 13].

Говоря о речевых жанрах, М.М. Бахтин призывал «понимать жанр не в формалистическом смысле, а как зону и поле ценностного восприятия и изображения мира [Степанов А.Д. 2005: 82]. Поэтому в речевом аспекте квалификативные модусные категории оценочности, эмотивности и модальности образуют одно ценностное поле с положительной и отрицательной оценкой.

Вывод

В художественных текстах отношение говорящего к сообщаемому часто выражается имплицитно, а средствами выражения являются эмотивы и оценочные слова. Они, как правило, принимают участие в развертывании ремы предыдущего высказывания и формируют художественные образы, в которых, в соответствии с речевыми жанрами, выражается отношение говорящего к высказыванию. При анализе текста квалификативные модусные категории можно рассматривать как общее квалификативно-оценочное поле, которое формирует авторское отношение к сообщаемой информации, способствует раскрытию авторского замысла и идеи текста.

Использованные источники:

1. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. - 341 с.
2. Бабено Л.Г. Филологический анализ текста. Основы теории, принципы и аспекты анализа: Учебник для вузов. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2004. – 464 с.
3. Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. - М.: Изд. иностр. л-ры, 1955. – 416 с.
4. Белошапкова В.А. Современный русский язык: Учеб. Для филол. спец. ун-ов. 2-е изд. М.: Выш.шк., 1989. - 800 с.
5. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. - М.: Наука, 1985. – 280 с.
6. Нагорный. И.А. К вопросу о функционально-категориальных характеристиках русских частиц: утверждение-отрицание и модально-оценочная квалификация сообщаемого / И.А. Нагорный // Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. 2016. №7(228), вып.29. С. 28-36.
7. Русский язык. 8 класс: учеб. Для общеобразоват. Учреждений / [С.Г. Бархударов и др.]. – 34-е издание. – М.: Просвещение, 2011. - 239 – с.
8. Степанов А.Д. Проблемы коммуникации у Чехова. - М.: яз. Слав. Культуры, 2005. - 400 с.
9. Харченко В.К. Функции метафоры. Учебное пособие, Воронеж: Изд-во ВГУ, 1991, - 88 с.
10. Шаховский В.И. Лингвистическая теория эмоций. Монография. М.: Гнозис, 2008. - 416 с.
11. Шаховский В.И., Жура В.В. Дейксис в сфере эмоциональной речевой деятельности.// Вопросы языкознания. 2002. №5., с. 38-56.
12. Шмелева Т.В. Семантический синтаксис. - Красноярск: Изд. КГУ, 1988. – 47 с.