

## РАЗВИТИЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗБОЙ

*Аннотация.* В рамках данной статьи был рассмотрен исторический аспект развития отечественного законодательства, закрепляющей уголовную ответственность за разбой в различные периоды развития российского государства: с древнерусских нормативных документов до современного уголовного законодательства, что позволило глубже понять значение и формирование разбоя как состава преступления.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, разбойное нападение, имущество, насилие, наказание, смертная казнь, убийство.

## DEVELOPMENT AND CURRENT STATE OF DOMESTIC CRIMINAL LEGISLATION ON LIABILITY FOR ROBBERY

*Annotation:* Within the framework of this article, the historical aspect of the development of domestic legislation was considered, which enshrines criminal responsibility for robbery in various periods of the development of the Russian state: from ancient Russian normative documents to modern criminal legislation, which made it possible to better understand the meaning and formation of robbery as a *corpus delicti*.

*Key words:* criminal responsibility, robbery, property, violence, punishment, death penalty, murder.

Изучение уголовно-правовой сущности любого преступления, целесообразно начинать с исторического анализа развития уголовного законодательства. Познание истории становления и развития уголовно-правовых норм является значимым шагом к исследованию современного уголовного законодательства.

Разбой, как преступное деяние, в различные исторические периоды определялось по-разному как в нормативных актах, так и в теории российского уголовного права.

Первый письменный документ древнерусского права «Русская правда» (1016 года) закреплял нормы уголовной ответственности за грабеж, воровство, разбой фактически в современном понимании. При этом в данный исторический период разбой и грабеж считались словами синонимами, но между тем кража и татьба (тайное хищение) признавались более опасными, чем разбой и грабеж. К одному из тяжких видов разбоя относилось убийство в разбое. Данное преступление рассматривалось как более опасная разновидность убийства, поскольку совершалось с корыстным умыслом и влекло суровое наказание в виде конфискации имущества и его распродажи, а лицо, совершившее преступление и его семья становились холопам князя [4].

Большое влияние на развитие русского уголовного права оказала Псковская Судная Грамота (1467 г.). Документ содержал классификацию имущественных преступлений, выделяя кражу, грабеж и разбой [7, С. 230].

Судебник Ивана III (1497 г.) – это первый кодифицированный источник права Московского государства. В данном судебнике нормы уголовного права рассматривали имущественные преступления (в большей степени татьбу и разбой). Судебник определял разбой как имущественное преступление и относил его к категории особо тяжких деяний. Устанавливались признаки разбоя – нападение на имущество, соединенное с нападением на потерпевшего. На законодательном уровне закреплялись два признака совершения разбойного нападения: шайкой и в качестве ремесла. Судебник

(статья 39) содержал указание о том, что обвиненный в воровстве, разбое, убийстве наказывается смертной казнью, а из его имущества удовлетворяется иск [5].

Термин «татьба» нельзя соотносить с грабежом, который является открытым способом хищения. Это связано с тем, что в рассматриваемый исторический период татьба подразумевала тайное хищение. Подобное утверждение находит свое подтверждение, если рассмотреть термин «татьба» с этимологической точки зрения. Если обратиться к академическому словарю, то это слово имеет церковнославянские корни, а именно: содержать в тайне – таить, то есть сохранять тайность, быть тайным, таиться от кого-либо. Видно, что все однокоренные слова указывают вовсе не на явный и насильственный способ, а, наоборот на тайный и тихий.

Дальнейшее развития нормы уголовного права получили в Судебнике (1550 г.), утвержденного Стоглавым Собором. В данном акте регламентировалась ответственность за, так называемые, «лихие» преступные деяния, которые в себе несли особую общественную опасность. Соответственно лица, совершающие такие преступления, определялись как «лихие люди». Судебник расширил перечень деяний, в ходе которых было совершено убийство, определив за них более суровое наказание, чем за их совершение, но без причинения смерти потерпевшему. Смертная казнь следовала за убийство, совершенное в ходе разбоя, кражи, или иного «лихого дела» (ст. 12, 59 Судебника). Разбой и татьба (т.е. хищение не переходящее в разбой, кража) исторически рассматривались как преступные деяния, что вполне объяснимо тем, что на протяжении множества веков в первую очередь защищалась собственность, а не человек. Поэтому практически все первые источники права содержали ответственность именно за разбой и татьбу [5].

Соборное Уложение (1649 г.), принятое Земским собором стало первым нормативным правовым актом, которое было опубликовано типографским способом. Соборное уложение содержало отдельную главу «О

разбойных и татинных делах». Законодатель разделил имущественные преступления на кражу (тайное хищение), грабеж (открытое хищение) и разбой (хищение с посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего). Разбой по-прежнему считался самым опасным преступлением, где недоносители и укрыватели приравнивались к категории «разбой».

Пётр I продолжил традицию сурового наказания воров, грабителей, разбойных людей, совершающих убийства в ходе достижения своих корыстных целей. Глава 21 «О зажигании, грабительстве и воровстве» содержала нормы, закрепляющих ответственность за совершение разбоя, но понятие и признаки указанного преступления не указывались. В Артикуле выделялись квалифицированные виды грабежа (применение оружия, насилие, причинение вреда здоровью, смерть потерпевшего) [7, С. 231.].

Расширенная трактовка разбоя была дана в своде уголовных законов (1832 год), Под разбоем понималось открытое нападение на определенное помещение (двор), здание, деревню, при этом, нападавшие преследовали цель хищение и завладение имуществом [3].

Подробная регламентация хищения имущества в форме разбоя нашла свое отражение в нормах Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.). Так, статья 1453 регламентировала ответственность за убийство, которое совершено с целью ограбления либо с иной корыстной целью (например, для получения наследства); статья 1634 определяла ответственность за разбой, в ходе которого совершено убийство [7, С. 232.].

В начале XX века в России был принят достаточно систематизированный акт уголовно-правового характера: Уголовное уложение (1903 г.), включавшее 687 статей. Несмотря на всю свою прогрессивность относительно исторического периода, в котором было принято Уложение, в нём имелись и некоторые недостатки технического и

структурного характера. В частности, преступления, посягающие на собственность, не были сконцентрированы в рамках одной главы и были распределены по тексту Уголовного уложения. Относительно разбоя и грабежа следует отметить, что они находили отражение в отдельной норме и каждое из указанных деяний содержало в себя такой обязательный признак как насилие, применяемое преступником при совершении общественно опасного деяния. Впервые были предусмотрены квалифицированные виды разбоя. В частности, разбой, совершенный с предметами, которые заменяют оружие. К таким предметам относилось любое орудие, которое можно использовать с целью нападения или защиты (топор, лом, кувалда и т.п.). Прогрессивным было упоминание в тексте Уложения о психологическом насилии, которое стало учитываться при квалификации действий преступника как разбой либо грабеж [6].

Изменение политической обстановки в стране, смена политического режима в результате революционных событий, переход к светскому государству, полностью изменил позицию законодателя в отношении защиты уголовными правовыми средствами. После октябрьских событий 1917 года все законы Российской империи были отменены, однако, судам было разрешено применять прежнее уголовное законодательство, если это не противоречило «революционной совести». Вспыхнувшая гражданская война привела к глобальным изменениям, которые коснулись уголовно-правовых воззрений. Экономическая разруха и политический кризис, голод и нищета привели к росту преступности, в том числе грабежей, разбоев.

УК РСФСР (1922 г.), объединял в одной статье ответственность за разбойные посягательства на социалистическую и личную собственность. В УК РСФСР (1960 г.) разбой определялся как нападение с целью завладения государственным или общественным имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергнувшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 91 УК РСФСР).

### Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ: (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюл. Верховного суда РФ. – 2003. – Февр. – № 2.
3. Свод законов Российской Империи, повелением государя императора Николая Первого составленный: Т. 15: Законы уголовные. Санкт–Петербург. Тип. Второго отд-ния Собств. е.и.в. канцелярии, 1857. 602 с.
4. Российское законодательство X–XX веков: в 9-ти томах / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора О.И. Чистякова. Т. 1: Законодательство Древней Руси /ответственный редактор член-корреспондент АН СССР, доктор исторических наук профессор В. Л. Янин. М.: Юридическая литература, 1984. 430 с.].
5. Российское законодательство X – XX веков: в 9-ти томах / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора О.И. Чистякова. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Ответственный редактор доктор исторических наук, профессор А.Д. Горский. М.: Юридическая литература, 1985. 520 с.
6. Российское законодательство X – XX веков: в 9-ти томах / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора О. И. Чистякова. Т.9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. Отв. ред.: Чистяков О.И. (Под общ. ред.) М.: Юридическая литература, 1994. 352 с.
7. Бадалянц, Э.Ю. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за разбой / Э.Ю. Бадалянц // Modern Science. – 2021. – № 12-1. – С. 230-235.